



PEST VÁRMEGYEI KORMÁNYHIVATAL

Ügyiratszám: PE/KTFO/3212-125/2025.

Ügyintéző:

Tárgy: A Komárom – Kisigmánd (M1 autópálya) –
Kisbér – Székesfehérvár (M7 autópálya) –
Sárbogárd (M8 gyorsforgalmi út) közötti
szakasz környezetvédelmi engedélyének
módosítása

Hiv. szám: -

Telefon: 06 (1) 224 9103

Melléklet: -

HATÁROZAT

A Pest Megyei Kormányhivatal Országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály (névváltozás folytán jelenleg Pest Vármegyei Kormányhivatal Országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály, a továbbiakban: **Kormányhivatal**) 2022. szeptember 26. napján kelt, PE/KTFO/3921-89/2022. határozatával kiadott, a Komárom – Kisigmánd (M1 autópálya) – Kisbér – Székesfehérvár (M7 autópálya) – Sárbogárd (M8 gyorsforgalmi út) közötti emelt sebességű főút (13. és 81.) megvalósítására vonatkozó környezetvédelmi engedélyt (a továbbiakban: **Alaphatározat**) az MKIF Magyar Koncessziós Infrastruktúra Fejlesztő Zrt. (2040 Budaörs, Akron utca 2.; a továbbiakban: **Engedélyes**) nevében az UVATERV Út-, Vasúttervező Zrt. (1146 Budapest, Hermina út 17.; a továbbiakban: **Tervező**) által benyújtott kérelemre, a Kontúr Csoport Kft. generáltervező és a Tervező, mint szakasstervező által 52.700 tervszámon készített, a módosítási kérelmet alátámasztó dokumentáció, valamint a közreműködő szakhatóságok állásfoglalása, és az eljárásba bevont hatóságok nyilatkozata alapján

módosítom

az alábbiak szerint:

I. Az Alaphatározat rendelkező rész 1. bekezdését törlöm, helyébe az alábbiak kerülnek:

„Az MKIF Magyar Koncessziós Infrastruktúra Fejlesztő Zrt. (2040 Budaörs, Akron utca 2.; a továbbiakban: **Engedélyes**) részére az UVATERV Út-, Vasúttervező Zrt. (1146 Budapest, Hermina út 17.; a továbbiakban: **Tervező**) által benyújtott kérelemre a Tervező által készített, 2022. július 20. napján kelt, 52.590 tervszámú környezeti hatástanulmány dokumentáció, valamint a közreműködő szakhatóságok állásfoglalása és az eljárásba bevont hatóságok nyilatkozata alapján, az alábbi előírások megtartásának kötelezettsége mellett

környezetvédelmi engedélyt

adok a Komárom-Kisigmánd (M1) – Kisbér – Székesfehérvár (M7) – Sárbogárd (M8) útvonal fejlesztése keretében a **Komárom és Mocsa (M1 autópálya csomópont) közötti szakasz „C2 II” változat szerinti megvalósítására, valamint az M200 autópálya (0+000 km sz.) és 8-801 úti csomópont (60+300 km sz.) közötti szakasz megvalósítására.**”

II. Az Alaphatározat rendelkező rész I. A tervezett tevékenység jellemzői című fejezetét törlöm, helyébe az alábbiak kerülnek:

„I.

A tervezett tevékenység jellemzői

A beruházó adatai:

Neve: MKIF Magyar Koncessziós Infrastruktúra Fejlesztő Zrt.
Címe: 2040 Budaörs, Akron utca 2.
KÜJ szám: 104235119

A tevékenység célja:

A Komárom – Kisigmánd (M1 autópálya) – Kisbér – Székesfehérvár (M7 autópálya) – Sárbogárd (M8 gyorsforgalmi út) útvonal fejlesztése keretében a Komárom és Székesfehérvár közötti szakasz megvalósítása.

A létesítmény helye:

Komárom és Székesfehérvár között

A tervezett tevékenység nyomvonala, főbb műszaki jellemzői:

A nyomvonalak által érintett települések:

„C2 II” szakasz: Komárom, Mocsá

M200 autót 0+000 - 60+300 km sz. közötti szakasz: Mocsá, Csém, Kisigmánd, Nagyigmánd, Csép (csak földút és mederkorrekció érinti), Császá, Ete, Vérteskethely, Kisbér, Bakonysárkány, Mór, Bodajk, Fehérvárcsurgó, Sárkereszt, Moha, Iszkaszentgyörgy, Csór

Vízszintes vonalvezetés:

„C2 II” szakasz helyszínrajzi vonalvezetése:

A szakasz az M1 autópálya 81+835 km szelvényében kialakítandó új csomópontból indul északi irányba. A nyomvonal észak, majd északkelet felé haladva két helyen keresztezi a Szilas-völgyi patakot, ezt követően pedig a 6+220 km sz.-ben az 5. Székesfehérvár - Komárom vasútvonalat. A szakasz a 8135. j. út keresztezését követően egy külön szintű csomóponttal csatlakozik a meglévő 13-132. sz. főutak alkotta csomóponthoz.

Az M200 autót 0+000 - 60+300 km sz. közötti szakaszának helyszínrajzi vonalvezetése:

A nyomvonal a Mocsai kezdőcsomóponttól indul, amely az M1 autópályához annak 82 km szelvényének környezetében csatlakozik. Ezután déli irányba haladva szántóterületeken át, a szélrómúveket elkerülve keresztezi a nyomvonal a Kocs-Kisigmánd eret. A nyomvonal egy szállítmányozási és egy mezőgazdasági telep között halad, majd keresztezi a 8136 j. utat. Az út keresztezésénél egy külön szintű csomópont (Nagyigmándi csomópont) biztosítja Kisigmánd és Nagyigmánd települések bekötését. A csomópont után az autót elkerüli a horgásztavat és keresztezi a Szendi-eret és a 8144 j. utat külön szinten. A nyomvonal szántóterületek és kisebb erdős területek között haladva elkerüli a Csép település külterületén lévő öntözött területeket.

A tervezett út déli irányba tovább vezetve kerüli el Ete települést keleti oldalról, majd a nyomvonal keresztezi a megszűnő 13. sz. vasútvonalat, a Battyáni-eret és Vérteskethely nyugati oldalán a 8135 j. utat.

A tervezett autópályán a 20+455 km szelvény környezetében egy különbszintű csomópont tervezett (Kisbéri csomópont), amely mind Kisbér, mind Vérteskethely irányába egy bekötőúttal csatlakozik a településekhez.

A tervezett autópályát a meglévő 81. sz. főutat, a 8207 j. utat és az 5. sz. vasútvonalat keresztezve Bakonysárákányt nyugati oldalról kerülné el, majd a meglévő 81. sz. főúttal párhuzamosan haladna külterületen, túlnyomórészt szántóföldeken Mór irányába. A 28+648 km szelvény környezetében a 8227 j. út keresztezésénél tervezett egy különbszintű csomópont (Bakonysárákányi csomópont), amelyhez kapcsolódna az egyoldali komplex pihenőhely.

Mór irányába tovább haladva, Mór városa előtt egy, a város északi oldalán kialakított bekötőút csatlakozna a tervezett autópályához a 36+452 km szelvény környezetében különbszintű csomóponttal (Mór északi csomópont), amely csomópont a bekötő úttal kapcsolatot biztosít a 81. sz. főúthoz. Az autópályát továbbiakban Mór városát nyugatról elkerülve éri el a 8216. j. utat, amelynél különbszintű csomópont (Mór nyugati csomópont) biztosítja a 39+428 km szelvény környezetében a város közúti bekötését és ipari területeinek közúti kapcsolatát az M200 autópályához.

A nyomvonal a Móri-vízet és az 5. sz. vasútvonalat a 81. sz. főúttal párhuzamosan közelíti meg. A 45+656 km szelvény környezetében kialakítandó különbszintű csomópont (Bodajki csomópont) után a nyomvonal a meglévő 81. sz. főúttal továbbra is párhuzamosan haladva az 51+939 km szelvény környezetében (Magyaralmási csomópont) Magyaralmás és Fehérvárcsurgó településeket köti be a 81116 j. és 8205 j. utak segítségével. Ezután a tervezett nyomvonal a meglévő 81. sz. főút nyomvonalához közel kerül, így a meglévő 81. sz. főút korrigálására kerül és a Magyaralmási csomópont segítségével biztosítható a visszakötése a meglévő – megmaradó út nyomvonalába.

A tervezett M200 autópályát Moha település felé halad keresztezve a Gaja-patakot, a 8204 j. utat, az 5. sz. vasútvonalat, az Ős Gaja-patakot és a 8203 j. utat, majd Iszkaszentgyörgy és Moha települések között halad el a 8202 j. útig, ahol az 58+743 km szelvény környezetében különbszintű csomópont kerül kialakításra (Iszkaszentgyörgyi csomópont). A csomópont egyrésztől kapcsolatot teremt a településeknek az autópályához, másrésztől a térségben található burkolt önkormányzati utat (bányaút) is beköti a csomópontba.

A tervezett M200 autópályát nyomvonala ezt követően a meglévő 8 - 801. sz. utak különbszintű csomópontjába köt bele a csomópont átalakításával (Csóri csomópont), azonban a tervezett autópályát tervezési szakaszának vége a csomópont előtt a 60+300 km szelvény, ahol csatlakozik az M200 autópályát következő tervezési szakaszához.

Magassági vonalvezetés

A „C2 II” szakasz esetén a legmagasabb töltés 6 m magas, a legmélyebb bevágás pedig 2 m mély. A Komárom-Székesfehérvár vasút, valamint a 8135 j. út keresztezésénél közel 9 m magas lesz a tervezett töltés.

Az M200 autópályát döntő többségében közel sík területen, illetve alacsony töltésen halad, átlagosan 1-3 m magasan. Ennél nagyobb töltések a keresztező vízfolyások áthidalásánál, meglévő utak keresztezésénél, valamint csomópontoknál fordulnak elő, továbbá, ahol a domborzati viszonyok miatt szükséges. A tervezett útra jellemzőbb a magas töltésen vezetés, de mély bevágás (6-10 m) is előfordul.

Az engedélyezett nyomvonal hossza:

A „C2 II” szakasz 7,96 km.

Az M200 autópályát 0+000 - 60+300 km sz. közötti szakasz 60,3 km.

Főbb geometriai adatok, tervezési sebesség:

A „C2 II” szakasz esetén:

Tervezési osztály: K.IV.

Környezeti körülmény: A, B.

Műszaki jellemzők:

- Tervezési sebesség: 110 km/h
- Forgalmi sávok száma: 2x2
- Forgalmi sávok szélessége: 3,50 m

- Elválasztó sáv: 3,00 m
- Korona szélesség: 20,00 m
- Padkaszélesség: 1,50 m

Az M200 autótút 0+000 - 60+300 km sz. közötti szakasza esetén:

Tervezési osztály: K.II.A

Műszaki jellemzők:

- Tervezési sebesség: 110 km/h
- Forgalmi sávok száma: 2x2 + 2x1 üzemi sáv
- Forgalmi sávok szélessége: 3,50 m
- Elválasztó sáv: 3,00 m
- Üzemi sáv szélessége: 2,5 m
- Épített padka szélesség üzemi sáv mellett: 1,3 m
- Épített padka szélesség gyorsító-lassító sáv mellett: 2 m
- Burkolat szélessége: 2 x 9,5 m
- Korona szélesség: 24,6 m

Csomópontok:

A „C2 II” szakasznak két csomópontja van. A kezdőcsomópontja megegyezik az M200 autótút 0+000 km szelvényben két ütemben kialakítani tervezett, az M1 autópálya 81+835 km szelvény környezetében tervezett csomóponttal, a végcsomópontja pedig a 13 - 132. sz. főutak alkotta csomópont, mely a tárgyi főút csatlakozása miatt átépítendő külön szintű kialakításúvá.

A 0+000 km szelvényben tervezett csomópont ütemezett kiépítése az alábbiak szerint tervezett:

Az I. ütemben kiépülő csomópont közvetlen (direkt) ágak és egy félig közvetlen (féldirekt) összekötőpálya, illetve egy közvetett (direkt) ágból történő visszakötés az M200 autótút csomópontnak a gyűjtő-elosztópályájába csatlakoztatva, így biztosítva a kapcsolatot az M200 autótút és az M1 autópálya között. Az M1 autópályát keresztező műtárgyak már a II. ütemű kiépítést figyelembe vevő keresztmetszettel és hossz-szelvényi kialakítással kerülnek megépítésre.

A II. ütemben az alábbiak megépítése történik: az M200 autótút első 500 m-es hiányzó főpályája, a gyűjtő-elosztó pálya, ill. a hiányzó ágak, és a továbbvezetés a „C2 II” nyomvonal főpályára 0+000 - 1+000 km közötti szakasza. Ez a rész távlatban csak a „C2 II” nyomvonal megépítésével egyszerre épül majd ki.

Az M200 autótút 0+000 - 60+300 km sz. közötti szakaszán az alábbi csomópontok kialakítása tervezett:

0+000 km sz. környezete - Mocsai külön szintű csomópont
 4+799 km sz. környezete - Nagyigmándi külön szintű csomópont
 20+455 km sz. környezete – Kisbéri külön szintű csomópont
 28+648 km sz. környezete – Bakonysárákányi külön szintű csomópont
 36+452 km sz. környezete – Mór északi külön szintű csomópont
 39+429 km sz. környezete – Mór nyugati külön szintű csomópont
 45+656 km sz. környezete – Bodajki külön szintű csomópont
 51+939 km sz. környezete – Magyaralmási külön szintű csomópont
 58+744 km sz. környezete – Iszkaszentgyörgyi külön szintű csomópont

Pihenőhelyek:

A „C2 II” szakaszon pihenőhely kialakítása nem tervezett.

Az M200 autótút 0+000 - 60+300 km sz. közötti szakaszán:

10+700 km sz. környezete – egyszerű pihenő
 28+600 km sz. környezete – egyoldali komplex pihenő
 47+800 km sz. környezete – egyszerű pihenő

Mérnökségi telep, tengelysúlymérő állomás:

A „C2 II” szakaszon sem mérnökségi telep, sem tengelysúlymérő állomás nem tervezett.

Az M200 autótűt 0+000 - 60+300 km sz. közötti szakaszán a 47+800 km szelvény környezetében tervezett egyszerű pihenőhely tengelysúlymérő hellyel kerül kialakításra. Mérnökségi telep kialakítása a szakaszon nem tervezett.

Műtárgyak:

A „C2 II” szakasz tervezett műtárgyai az alábbiak:

Km Szelvény	Keresztezés megnevezése
1+090	aluljáró földút alatt
2+532	felüljáró Szilas-völgyi-patak felett (kisemlős átjáró)
3+340	aluljáró földút alatt
5+460	aluljáró földút alatt
5+607	felüljáró Szilas-völgyi-patak felett (kisemlős átjáró)
6+220	felüljáró 5. Székesfehérvár-Komárom vasútvonal felett
6+650	felüljáró 8135 j. út felett
6+900	felüljáró 13. sz. főút felett

Az M200 autótűt 0+000 - 60+300 km sz. közötti szakaszán:

Km Szelvény	Keresztezés megnevezése
0+000	aluljáró az M200 autótűt féldirekt 'H' jelű ága alatt
0+000	aluljáró földút alatt
0+000	aluljáró az M1 ap. 82+180 km sz-ben M200 autótűt távlati nyomvonalának 0+000 km sz-e és a gyűjtő-elosztó pályák alatt
1+581	aluljáró földút alatt
2+701	aluljáró földút alatt
3+440	felüljáró a Kocs-Kisigmándi-ér korrekciója, F034k földút és kisemlős átjáró felett
4+799	aluljáró a 8136 j. út (Nagyigmándi csp.) és távlati kerékpárút alatt
7+077	felüljáró a Szendi-ér és kisemlős átjáró felett
7+572	felüljáró a 8144 j. út felett
9+113	aluljáró földút alatt
10+300	aluljáró vadátjáró alatt
12+232	aluljáró földút alatt

13+224	felüljáró a Császár-ér korrekciója, földút és kisemlős átjáró felett
14+139	aluljáró földút alatt
15+714	aluljáró földút alatt
16+369	felüljáró a Szilfa-dűlői-csatorna, vadátjáró és földút felett
17+058	felüljáró a Cöndő-ér korrekciója, földút és kisemlős átjáró felett
18+081	felüljáró a Döbön-kúti-ér korrekciója, földút és kisemlős átjáró felett
20+129	felüljáró a Pulai-árok korrekciója, földút és kisemlős átjáró felett
20+455	aluljáró a Kisbér-Vérteskethely bekötőút alatt
20+455	felüljáró a Kisbér-Vérteskethely bekötőút út 0+000 km sz-ben a Kisbéri-csatorna fölött
20+455	felüljáró a 13 sz. főút korrekció 0+000 km sz-ben a Kisbéri csatorna felett
21+880	felüljáró a Battyáni-ér korrekciója, földút és kisemlős átjáró felett
22+556	aluljáró a 81 sz. főút korrekciója és távlati tervezett kerékpárút alatt
23+288	felüljáró a Kisbéri-csatorna korrekciója felett
23+791	aluljáró a 8207 j. út korrekciója alatt
25+402	felüljáró földút és vadátjáró felett
25+733	felüljáró a MÁV 5 sz. Székesfehérvár-Komárom vv., a Kisbéri-ér korrekciója és burkolt földút felett
28+648	felüljáró a 8227 j. út korrekciója (Bakonysárkányi csomópont) felett
30+377	felüljáró földút és vadátjáró felett
32+516	aluljáró burkolt földút alatt
36+452	aluljáró a Mór északi összekötő út alatt
36+530	felüljáró halastavak közötti csatorna és kisemlős átjáró felett
36+783	felüljáró a Sövénykúti-patak és vadátjáró felett
37+601	aluljáró földút alatt
39+429	felüljáró a 8216 j. út korrekciója (Mór nyugati csomópont) és meglévő zarándokút felett
39+969	felüljáró a Tímár-vízfolyás korrekciója és kisemlős átjáró felett

40+659	aluljáró földút alatt
42+123	felüljáró a Mór-Bodajki-vízfolyás, földút és vadátjáró felett
42+641	felüljáró a MÁV 5 sz. Székesfehérvár-Komárom vv (távlati NSV 42+638,88) felett
44+168	aluljáró földút és kerékpárút alatt
45+656	aluljáró a 8209 j. út korrekciója és távlati kerékpárút alatt
46+848	aluljáró földút alatt
50+408	aluljáró földút alatt
51+939	felüljáró a 8205 j. út korrekciója (Magyaralmási csomópont) felett
54+186	felüljáró a Magyaralmási-vízfolyás korrekciója felett
54+186	felüljáró a 81. sz. főút korrekciójának 1+226,94 km sz-ben a Magyaralmási-vízfolyás korrekciója felett
54+192	felüljáró földút 0+251,57 km sz-ben a Magyaralmási-vízfolyás korrekciója felett
55+431	felüljáró a Gaja-patak, NATURA2000 terület, földút és vadátjáró felett
55+646	felüljáró a 8204 j. út felett
56+040	felüljáró a MÁV 5 sz. Székesfehérvár-Komárom vv. (távlati V0 vv.) felett
56+515	felüljáró az Ős-Gaja patak és kisemlős átjáró felett
57+405	felüljáró a Posza-patak és kisemlős átjáró felett
57+860	aluljáró a 8203 j. út korrekciója alatt
58+744	aluljáró a 8202 j. út (Iszkaszentgyörgy) és meglévő kerékpárút alatt
60+200	felüljáró burkolt út (kerékpárút) felett

Közműkereszteзések:

A C2 II szakasz esetén:

Szelvény	Közmű megnevezése	Érintettség	Beavatkozás
Elektromos középфeszűltсég			
2+761	középфeszűltсégű légkábel	kereszteзés	
6+245	középфeszűltсégű légkábel	kereszteзés	
7+122	középфeszűltсégű légkábel	kereszteзés	
Elektromos nagyфeszűltсég			
7+142	nagyфeszűltсégű légkábel	kereszteзés	
7+145	nagyфeszűltсégű légkábel	kereszteзés	

Az M200 autótűt 0+000 - 60+300 km sz. közötti szakaszán:

Szelvény	Közmű megnevezése	Érintettség	Beavatkozás
Elektromos keresztezés (nagyfeszűltség)			
1+390	132 kV-os légvezeték	keresztezés	keresztezésvizsgálat, szigetelőkettözés
14+448	400 kV-os légvezeték	keresztezés	
38+413	132 kV-os légvezeték	keresztezés	kiváltás
59+727	400 kV-os légvezeték	keresztezés	vizsgálat
60+813	132 kV-os légvezeték	keresztezés	
61+659	132 kV-os légvezeték	keresztezés	kiváltás
Elektromos keresztezés (középfeszűltség)			
0+051	22 kV-os légvezeték	keresztezés	
1+584	22 kV-os földkábel	keresztezés	
2+714	22 kV-os földkábel	keresztezés	
4+481	22 kV-os légvezeték	keresztezés	kiváltás
4+680	22 kV-os légvezeték	keresztezés	kiváltás
4+699	22 kV-os földkábel	keresztezés	
5+646	22 kV-os földkábel	keresztezés	
7+677	22 kV-os légvezeték	keresztezés	kiváltás
13+886	22 kV-os légvezeték	keresztezés	kiváltás
17+226	22 kV-os légvezeték	keresztezés	kiváltás
21+820	22 kV-os légvezeték	keresztezés	kiváltás
21+861	22 kV-os légvezeték	keresztezés	kiváltás
23+833	22 kV-os légvezeték	keresztezés	kiváltás
38+066	22 kV-os légvezeték	keresztezés	kiváltás
38+450	22 kV-os légvezeték	keresztezés	kiváltás
38+473	22 kV-os légvezeték	keresztezés	kiváltás

38+488	22 kV-os légvezeték	keresztezés	kiváltás
38+505	22 kV-os légvezeték	keresztezés	kiváltás
40+127	22 kV-os légvezeték	keresztezés	
40+980	22 kV-os légvezeték	keresztezés	kiváltás
45+269	22 kV-os légvezeték	keresztezés	kiváltás
50+367	22 kV-os légvezeték	keresztezés	kiváltás
52+275	22 kV-os légvezeték	keresztezés	kiváltás
52+455	22 kV-os légvezeték	keresztezés	kiváltás
55+124	22 kV-os légvezeték	keresztezés	kiváltás
57+570	22 kV-os légvezeték	keresztezés	kiváltás
Távközlés			
0+029	Távközlési földkábel	keresztezés	kiváltás
4+584	Távközlési légvezeték	keresztezés	kiváltás
7+656	Távközlési légvezeték	keresztezés	kiváltás
22+297	Távközlési alépítmény	keresztezés	kiváltás
22+297	Távközlési földkábel	keresztezés	kiváltás
22+944	Távközlési alépítmény	keresztezés	kiváltás
35+893	V-Hálózat távközlési alépítmény	keresztezés	kiváltás
39+492	Távközlési alépítmény	keresztezés	kiváltás
45+712	Távközlési alépítmény	keresztezés	kiváltás
52+271	Távközlési légvezeték	keresztezés	kiváltás
52+274	V-Hálózat távközlési légvezeték	keresztezés	kiváltás
52+454	V-Hálózat távközlési légvezeték	keresztezés	kiváltás

52+699	Távközlési légvezeték	keresztezés	kiváltás
53+800	Távközlési alépítmény	keresztezés	kiváltás
55+103	Távközlési alépítmény	keresztezés	kiváltás
55+120	Távközlési légvezeték	keresztezés	kiváltás
55+125	V-Hálózat távközlési légvezeték	keresztezés	kiváltás
57+888	Távközlési alépítmény	keresztezés	kiváltás
57+913	Távközlési földkábel	keresztezés	kiváltás
59+728	Távközlési légvezeték	keresztezés	kiváltás
Víziközmű			
7+608	vízvezeték (DN100)	keresztezés	kiváltás
7+666	vízvezeték (DN150)	keresztezés	kiváltás
20+288	vízvezeték (DN300)	keresztezés	kiváltás
22+114	vízvezeték (DN300)	keresztezés	kiváltás
22+287	vízvezeték (DN300)	keresztezés	védelembe helyezés
37+685	vízvezeték (DN110)	keresztezés	védelembe helyezés
39+945	vízvezeték (DN315)	keresztezés	kiváltás
43+708	vízvezeték (DN250)	keresztezés	kiváltás
45+742	vízvezeték (DN200)	keresztezés	védelembe helyezés
52+286	vízvezeték (DN200)	keresztezés	kiváltás
55+090	vízvezeték (DN500)	keresztezés	védelembe helyezés
56+015	vízvezeték (DN600)	keresztezés	védelembe helyezés
57+394	vízvezeték (DN700)	keresztezés	üzemen kívül
57+902	vízvezeték (DN100)	keresztezés	védelembe helyezés

Szennyvíz			
21+814	Szennyvíz csatorna (DN125)	keresztelés	kiváltás
23+967	Szennyvíz csatorna (DN100)	keresztelés	kiváltás
23+970	Szennyvíz csatorna (DN100)	keresztelés	kiváltás
45+747	Szennyvíz csatorna (DN160)	keresztelés	védelembe helyezés
57+919	Szennyvíz csatorna (DN100)	keresztelés	védelembe helyezés
Szénhidrogén vezeték			
22+285	középnomású gázvezeték (DN200)	keresztelés	kiváltás
22+951	középnomású gázvezeték (DN200)	keresztelés	kiváltás
28+581	középnomású gázvezeték (DN160)	keresztelés	kiváltás
45+675	nagyközépnomású gázvezeték (DN200)	keresztelés	kiváltás
51+344	nagyközépnomású gázvezeték (NA250)	keresztelés	kiváltás
51+840	nagyközépnomású gázvezeték (DN160)	keresztelés	kiváltás
57+912	középnomású gázvezeték (DN160)	keresztelés	kiváltás
57+924	nagyközépnomású gázvezeték (NA250)	keresztelés	kiváltás
59+225	nagyközépnomású gázvezeték (NA250)	keresztelés	kiváltás

Zajárnyékoló falak:

Az engedélyes által a zajvédelmi követelmények teljesülése mellett, nagy zajnövekménnyel érintett területek védelme céljából tervezett zajárnyékoló falak:

Kezdőszelvény	Végyszelvény	Hossz [m]	Magasság [m]	Oldal
57+425	58+515	1090	2,5	jobb
57+500	58+200	700	2,5	bal

Vadvédő kerítés:

A „C2 II” szakasz esetén teljes hosszon 1,8 méter magas.

Az M200 autótűt 0+000 - 60+300 km sz. közötti szakaszán végig 2,4 méter magas, kivéve a 20+000 – 40+000 km szelvények közötti szakaszon, ahol 2,8 m magas.”

III. Az Alaphatározat rendelkező rész II. Környezetvédelmi, természetvédelmi és tájvédelmi előírások című fejezet A) Továbbtervezésre vonatkozó részletes előírások című részét az alábbiak szerint módosítom:

1. A 2. Földtani közeg védelme pont 2.1 alpontját törölöm, helyébe az alábbi rendelkezés kerül:

„2.1 Az út létesítményeit úgy kell megtervezni, megfelelő műszaki védelemmel, hogy azok kivitelezése és üzemeltetése során a földtani közegbe szennyező anyag ne kerüljön.”

2. A 4. Tájvédelem, természetvédelem pont 4.2-4.11 alpontjait törölöm, helyükbe az alábbi rendelkezések kerülnek:

„4.2 A létesítmény tájbaillesztése céljából az út teljes hosszán megfelelő esztétikai-, védelmi célú és ökológiai kiegyenlítő növénytelepítésről kell gondoskodni. Az esztétikai célú növénytelepítéseknel a csoportos, ligetes, védelmi növénytelepítésnél többszintes, tömbös, védőerdő kiültetési formát kell alkalmazni. A védendő látványkapcsolatok (kilátás, átláthatóság) lehetőségének fenntartására a kiültetések megtervezésénél figyelemmel kell lenni. Mederkorrekcióval érintett vízfolyások mentén cél a természetes – vízfolyást kísérő – növényállomány visszaállítása.

4.3. Szép kilátással rendelkező, alábbi szelvényszám szerinti útszakaszok esetében a látványvédelem szempontja szerinti, feltároló látványt nem korlátozó növénytelepítés szükséges:

- 8+000 km szelvény környezetében
- 23+000 – 24+000 km szelvény között
- 25+000 km szelvény környezetében
- 29+000 – 30+000 km szelvény között

4.4. A növényanyag fajösszetételének megválasztásánál a tájrészletnek megfelelő, de változatos, egyben az út menti területek sajátos élőhelyi adottságait figyelembe vevő (extrém élőhelyi adottságú felületek, elválasztó sávok, máshol természetközeli állapotú élőhelyek) szerint kell a növénykiültetéseket megtervezni. Természetszerű élőhelyek melletti szakaszokon kizárólag az élőhely jellegének megfelelő, honos fajok egyedei tervezhetőek, pihenőhelyeken magas díszértékű kertészeti változatok is alkalmazhatóak. Az útpálya közvetlen közelében lévő növények fajösszetételének megválasztásánál figyelembe kell venni, hogy madarak tápláléknövényeinek ültetése és ragadozók vadászatra alkalmas területeinek kialakulása az állatok elütési kockázatával járhat.

4.5. Az ökológiai átjárókat, azok méretezését az Útügyi Műszaki Előírás e-UT 03.07.53:2019/M1 Ökológiai átjárók és védőkerítések kialakítása közutak mellett (Az 1. sz. módosítással egységes szerkezetbe foglalva) előírásban foglaltak szerint szükséges tervezni. A vidra és a többi kis- és közepes testméretű emlős számára létesített kis- és közepes testméretű emlősök átjárójánál legalább 100-100 m hosszán, az átjáró bejáratához csatlakoztatott, a célfajokat az átjáróba terelésre alkalmas legfeljebb 50 mm szemméretű, a talajszinttől mérve legalább 1 m magasságú huzalhálót kell elhelyezni. A huzalháló alját legalább 30 cm mélységben a földbe kell ásní, hogy alatta átbújni, átfúrni ne tudjanak a terelni kívánt célfajok. Az elhelyezés célja, hogy a célfajokat ne engedje az útpályára, hanem az átjáróba terelje. A kételtűek számára terelőfal kialakítása szükséges oly módon, hogy az átjárók megszakítás nélküli összeköttetése biztosítva legyen, továbbá az első és utolsó átjárótól legalább 50-50 m-re túlnyúljon a terelőfal.

4.6. Vadátjárók, kis- és közepes testméretű emlősöknek készült átjárók, ökológiai átjárók (kételtű, hullő átereszek) tervezése szükséges a jelen határozat rendelkező rész I. pont „Műtárgyak” című részben megadott km szelvényekben, az alábbi szempontok szerint:

3+440 km szelvény: B034 jelű pályahíd a 3+440,21 km szelvényben a Kocs Kisigmándi-ér korrekciója, F034k földút és kisemlős átjáró felett. Célfaj: vidra. További fajok: kis- és közepes testméretű emlősök (róka, sakál, menyétfélék, sün, cickányok).

7+077 km szelvény: B070 jelű pályahíd a 7+076,85 km szelvényben a Szendi-ér és kisemlős átjáró felett. Célfaj: vidra. További fajok: kis- és közepes testméretű emlősök (róka, sakál, menyétfélék, sün, cickányok).

10+300 km szelvény: B103 jelű híd pálya felett a 10+300,00 km szelvényben vadátjáró átvezetésére. Célfaj: gímszarvas. További fajok: vaddisznó, őz.

13+224 km szelvény: B132 jelű pályahíd a 13+224,04 km szelvényben a Császár-ér korrekciója, F132k jelű földút és kisemlős átjáró felett. Célfaj: vidra. További fajok: kis- és közepes testmretű emlősök (róka, sakál, menyétfélék, sün, cickányok).

16+369 km szelvény: B163 jelű pályahíd a 16+369,27 km szelvényben a Szilfa-dűlői csatorna, vadátjáró, F164k jelű földút felett. Célfaj: gímszarvas. További fajok: vaddisznó, őz.

17+058 km szelvény: B170 jelű pályahíd a 17+058,45 km szelvényben a Cöndő-ér korrekciója, F171k jelű földút és kisemlős átjáró felett. Célfaj: vidra. További fajok: kis- és közepes testmretű emlősök (róka, sakál, menyétfélék, sün, cickányok).

18+081 km szelvény: B180 j. pályahíd a 18+080,78 km szelvényben a Döbön-kúti ér korrekciója, F181k jelű földút és kisemlős átjáró felett. Célfaj: vidra. További fajok: kis- és közepes testmretű emlősök (róka, sakál, menyétfélék, sün, cickányok).

20+129 km szelvény: B201 jelű pályahíd a 20+128,81 km szelvényben a Pulai-árok korrekciója, F201k jelű földút és kisemlős átjáró felett. Célfaj: kis- és közepes testmretű emlősök (róka, sakál, menyétfélék, sün, cickányok).

21+880 km szelvény: B218 jelű pályahíd a 21+880,02 km szelvényben a Battyáni-ér korrekciója, F219k jelű földút és kisemlős átjáró felett. Célfaj: vidra. További fajok: kis- és közepes testmretű emlősök (róka, sakál, menyétfélék, sün, cickányok).

25+402 km szelvény: B254 jelű pályahíd a 25+401,87 km szelvényben az F254k jelű földút és vadátjáró felett. Célfaj: gímszarvas. További fajok: vaddisznó, őz.

30+377 km szelvény: B303 jelű pályahíd a 30+376,74 km szelvényben az F304k jelű földút és vadátjáró felett. Célfaj: gímszarvas. További fajok: vaddisznó, őz.

36+783 km szelvény: B367 jelű pályahíd a 36+782,99 km szelvényben a Sövénykúti patak és vadátjáró felett. Célfaj: gímszarvas. További fajok: vaddisznó, őz.

39+969 km szelvény: B399 j. pályahíd a 39+968,58 km szelvényben a Tímár vízfolyás korrekciója és kisemlős átjáró felett. Célfaj: kis- és közepes testmretű emlősök (róka, sakál, menyétfélék, sün, cickányok).

42+123 km szelvény: B421 jelű pályahíd a 42+123,10 km szelvényben a Mór-Bodajki vízfolyás és F421k jelű földút és vadátjáró felett. Célfaj: gímszarvas. További fajok: vaddisznó, őz.

55+431 km szelvény: B554 jelű pályahíd az 55+431,47 km sz-ben a Gaja-patak, NATURA2000 terület, F554k jelű földút és vadátjáró felett. Célfaj: gímszarvas. További fajok: vaddisznó, őz.

56+515 km szelvény: B565 jelű pályahíd az 56+515,28 km sz-ben az Ős-Gaja patak és kisemlős átjáró felett. Célfaj: vidra. További fajok: kis- és közepes testmretű emlősök (róka, sakál, menyétfélék, sün, cickányok).

57+405 km szelvény: B574 jelű pályahíd az 57+404,74 km szelvényben a Posza-patak és kisemlős átjáró felett. Célfaj: vidra. További fajok: kis- és közepes testmretű emlősök (róka, sakál, menyétfélék, sün, cickányok).

4.7. Védőkerítést vaddisznó és őz célfajokra szükséges méretezni a "C2 II" változat esetében. Az M200 autótút 0+000 – 10+000 km szelvénye között vaddisznó és őz célfajokra méretezett kerítés létesítése szükséges. A 10+000 km szelvénytől a védőkerítést gímszarvas célfajra szükséges méretezni. A védőkerítés méretezését az Útügyi Műszaki Előírás e-UT 03.07.53:2019/M1 Ökológiai átjárók és védőkerítések kialakítása közutak mellett (Az 1. sz. módosítással egységes szerkezetbe foglalva) előírásban foglaltak szerint szükséges tervezni: őz, vaddisznó esetében 1,8 m magasságú, 30 cm melyen földbe ázott, az alsó 80 cm-es rész megerősített és sűrített huzalozású védőkerítés, a gímszarvas esetében minimum 2,4 m magasságú, szintén földbeásott és alsó harmadban megerősített, sűrített huzalozású kerítés.

4.8. A védőkerítéssel ellátott pályára esetlegesen bejutó nagyvadak (őz, szarvas) számára a védőkerítésen belül vadkiugró rámpákat szükséges építeni. Azokon a szakaszokon, ahol az út töltésen halad vadkiugró rámpa helyett vadkijáró kapu létesítése szükséges. A kiugró rámpák elhelyezését a részletes kiviteli tervek kidolgozásakor lehet meghatározni, a dokumentációban javasolt helyszínek alapján.

4.9. Természetközeli állapotú vízfolyások természetes és természetközeli állapotú partjait – a vizes élőhelyek védelme érdekében – meg kell őrizni. A vízpépítési munkálatok tervezése során a természetkímélő, mérnökbiológiai megoldásokat kell előnyben részesíteni.

4.10. A pályatestről lefolyó csurgalékvizek élővizekbe közvetlenül nem vezethetők.

4.11. Az éjszakai életmódot folytató, fényre repülő rovarok, madarak (pl. baglyok), kismamók (pl. denevérek) védelme érdekében az útügyi műszaki előírások mellett a természetvédelmi szempontokat is figyelembe vevő világítás tervezése szükséges. Az elhelyezéskor a kizárólagos lokális megvilágításra kell törekedni. A világítás az emberi igények alapján meghatározott világítási célhoz/látási feladathoz kapcsolódóan a legkisebb időtartamra és fényteljesítményre korlátozódjon. A kibocsátott fény spektrális összetételének megtervezése a környező területek élővilágához mint adottsághoz alkalmazkodó módon kerüljön meghatározásra. A kibocsátott fény spektruma ne tartalmazzon a rovarok számára különösen vonzó hullámhosszakokat. Azokon a helyeken, ahol a gyorsforgalmi út megvilágítása feltétlenül szükséges (pl. pihenőhely), olyan síkúvegburás és terelőlapokkal irányított fényű lámpatestek tervezése javasolt, amelyeknek üzemi hőmérséklete nem haladja meg az 50-60 °C-ot, és amelynek emissziós spektruma kevésbé vonzza a fényre repülő rovarokat.”

3. *A 4. Tájvédelem, természetvédelem pontot az alábbi 4.12-4.13 alponttal egészítem ki:*

„4.12. Az út hatásterületén lévő elektromos szabadvezetékek föld feletti létesítményeit madárvédelmi szempontból (áramütés, ütközés elleni védelem) a lehető legnagyobb mértékben biztonságossá kell tenni, madárvédelmi keresztartók, burkolt leesés gátlók, szigetelt átkötések, madárvédő kiülő helyek alkalmazásával.

4.13. A turistautak keresztezésénél a turisták áthaladásának lehetőségét biztosítani kell a következő km szelvényeknél:

4+590 km szelvény (Szent Jakab zarándokút)
7+635 km szelvény (Szent Jakab zarándokút)
10+105 km szelvény (Szent Jakab zarándokút)
12+270 km szelvény (Szent Jakab zarándokút)
14+200 km szelvény (Szent Jakab zarándokút)
39+390 km szelvény (piros jelzésű turistaút)
43+745 km szelvény (Gyöngyök útja)
45+785 km szelvény (Mária út)
46+960 km szelvény (kék jelzésű turistaút, Mária út, Szent Jakab zarándokút)
57+460 km szelvény (zöld jelzésű turistaút)”

IV. Az Alaphatározat rendelkező rész II. Környezetvédelmi, természetvédelmi és tájvédelmi előírások című fejezet B) Az építés időszakára vonatkozó részletes előírások című részét az alábbiak szerint módosítom:

1. *Az 1. Zaj- és rezgésvédelem pont 1.5 alpontját törlöm, helyébe az alábbi rendelkezés kerül:*

„1.5. Alapállapotban, és az építés időszaka alatt zajméréseket kell végezni az alábbi monitoring pontokon:

- Iszkaszentgyörgy (Petőfi Sándor utca 76. - 701/2. hrsz.)
- Moha (Szentgyörgyi út 169. - 169/2. hrsz.)
- Mór, Velegi út 4904/4 hrsz. alatt álló lakóépület környezetében”

2. *A 2. Földtani közeg védelme pont 2.4 alpontját törlöm, helyébe az alábbi rendelkezés kerül:*

„2.4 Az építés során esetlegesen bekövetkező káresemények kezeléséről gondoskodni kell.”

3. *A 4. Tájvédelem, természetvédelem pont 4.5-4.7, valamint 4.10. alpontját törlöm, helyükbe az alábbi rendelkezések kerülnek:*

„4.5. Depóniákat, anyagnyerő helyeket, telephelyeket a következő útszakaszok melletti területeken lévő, természetvédelmi szempontból érzékeny területeken és Natura 2000 területeken nem lehet létesíteni:

7+000 - 7+200 km szelvény
21+800 – 22+000 km szelvény
36+800 -37+000 km szelvény
40+000 - 40+300 km szelvény
42+000 - 42+300 km szelvény
53+800 - 54+200 km szelvény
55+000 - 55+700 km szelvény
59+650 - 60+200 km szelvény”

„4.6. Az 59+580 - 60+030 km szelvények között előforduló védett növényfajok [lápi nyúlfarkfű (*Sesleria uliginosa*), pusztai árvalányhaj (*Stipa joannis*) és élőhelyük védelme érdekében az építési időszak ideje alatt a nyomvonalat a megadott szakaszon ideiglenes kerítéssel kell lehatárolni. A kisajátítási területen kívüli gyepterületek semmilyen módon nem érinthetők. Amennyiben védett növényfaj áttelepítése elengedhetetlenül szükségessé válik, az a természetvédelmi hatóság véglegessé vált engedélye alapján végezhető.”

„4.7. A 42+090 – 42+170 km szelvények között a nyomvonal környezetében előforduló védett, Natura 2000 jelölő faj, a sötétaljú hangyaboglárka (*Maculinea nausithous*) és élőhelye védelme érdekében az építési időszak ideje alatt a kisajátítási területet a megadott szakaszon ideiglenes kerítéssel kell lehatárolni, a kisajátítási területen lévő Natura 2000 gyepterület semmilyen módon nem vehető igénybe.”

„4.10. Közvetlenül érintett tájértékek védelméről szükséges gondoskodni a következő helyeken:

9+070 km szelvény: TÉ8 jelű kettős szürke nyárfasor lehetséges legnagyobb mértékű megőrzése
27+930 km szelvény: TÉ20 jelű holtfából készített kereszt körbekerítéssel történő védelme, vagy áthelyezése
28+600 km szelvény: TÉ21 jelű 8227 j. út menti jelző kő körbekerítéssel történő védelme, vagy áthelyezése”

4. A 4. Tájvédelem, természetvédelem pontját az alábbi 4.11 alponntal egészítem ki:

„4.11. A tájvédelmi célú növénytelepítéseket a létesítmény műszaki átadásáig el kell végezni.”

5. A B) Az építés időszakára vonatkozó részletes előírások című részt az alábbi 5. ponttal egészítem ki:

„5. Éghajlatvédelem:

5.1 A szén-dioxid nyelő képesség csökkenésének megakadályozása érdekében a kivágásra kerülő erdőterületet teljes egészében pótolni kell.

5.2 A kivitelezést modern, alacsony kibocsátású géppark használatával kell elvégezni.”

V. Az Alaphatározat rendelkező rész II. Környezetvédelmi, természetvédelmi és tájvédelmi előírások című fejezet C) Az üzemelés időszakára vonatkozó részletes előírások című részét az alábbiak szerint módosítom:

1. Az 1. Zaj- és rezgésvédelem pont 1.3 alpontját törlöm, helyébe az alábbi rendelkezés kerül:

„1.3. Az ideiglenes forgalomba helyezést követően a zajszintmérést az alábbi monitoringpontokon kell végezni:

- Iszkaszentgyörgy (Petőfi Sándor utca 76 - 701/2 hrsz.)
- Moha (Szentgyörgyi út 169 - 169/2 hrsz.)

- Mór, Velegi út 4904/4 hrsz. alatt álló lakóépület környezetében"

2. A 2. Földtani közeg védelme pont 2.1 és 2.3 alpontját törölöm, helyükbe az alábbi rendelkezések kerülnek:

„2.1 Az út létesítményeinek üzemeltetése nem okozhat a földtani közegben a földtani közeg és a felszín alatti víz szennyezéssel szembeni védelméhez szükséges határértékekről és a szennyezések méréséről szóló 6/2009. (IV. 14.) KvVM-EÜM-FVM együttes rendeletben meghatározott szennyezettségi határértéknél kedvezőtlenebb állapotot.”

„2.3 Az üzemeltetés során esetlegesen bekövetkező káresemények kezeléséről gondoskodni kell.”

3. A 3. Levegőtisztaság-védelem pont 3.1 alpontját törölöm, helyébe az alábbi rendelkezés kerül:

„3.1. Az autótűt tengelyétől számított 50 méteren belül - az autótűt működésével összefüggő építmény kivételével - nem lehet és nem helyezhető el lakóépület, üdülőépület, oktatási, nevelési, egészségügyi, szociális és igazgatási épület.”

4. A 4. Természetvédelmi pont 4.3 alpontját törölöm, helyébe az alábbi rendelkezés kerül:

„4.3. Monitoring vizsgálatok:

A monitorozás célja a természetvédelmi célú műszaki létesítmények hatékonyságának megállapítása a nyomvonalváltozatok mentén létesített hulló és kételtű átjárók, valamint kizárólag a gímszarvas célfaj átvezetésére szolgáló nagyvadátjárók esetében.

Békaátereszek hatékonyságának vizsgálata során a békaátereszeket kizárólag a tavaszi kételtű vonulási időszakban kell ellenőrizni, a terelőelemek csatlakozásaival együtt. A falak mellett vagy az átereszekben lévő állatok számát kell feljegyezni. Nagy népességű vonulás esetében elegendő becsült egyedszámot megadni. Javasolt vizsgálati időtartam: üzembehelyezéstől számított 3 év, amely időszak alatt vonulási időszakonként legalább 1 bejárást el kell végezni.

A gímszarvas célfaj átvezetésére kialakított nagyvadátjárókat, azok közepén elhelyezett kb. 0,5 – 1 m szélességű homokágy kialakításával ősztől tavaszig tartó (október - március) havonkénti ellenőrzéssel szükséges vizsgálni. A vizsgálat során a vadátjárás nagyságrendje állapítható meg, amely alapján az átjáró hatékonyságát lehet minősíteni. Az ellenőrzések során a homokágyban hagyott vadnyomok alapján az egyes vadfajok áthaladásainak számát (jelentős áthaladás esetén annak nagyságrendjét) kell feljegyezni. A havi ellenőrzések után minden esetben a homokágyat frissíteni kell, az addigi áthaladások nyomait el kell tüntetni, hogy a következő ellenőrzéskor a homokágy már csak az újabb, egy havi nyomokat tartalmazza. A homokágy alkalmazása helyett az átjárókban elhelyezett webkamerás megfigyelési módszer is alkalmazható. Javasolt vizsgálati időtartam: üzembehelyezéstől számított 3 év.

Az inváziós fajok terjedésének a nyomon követése az út által közvetlenül érintett HUDI20033 „Móri-árok” kiemelt jelentőségű természetmegőrzési Natura 2000 területen az 41+820 – 42+260 és az 55+380 – 55+510 km szelvények között. A forgalomba helyezéstől számított 6 éven keresztül kétfévente szükséges vizsgálni az inváziós fajok és a védett növényfajok jelenlétét az út közvetett hatásterületén (út szélétől számított 100-100 m-es sávban) a Natura 2000 területen és az út által érintett gyepterületeken. Az eredményeket azok szemléletes bemutatására alkalmas, megfelelő léptékű térképen is ábrázolni kell.

A védett növényfajok előfordulásáról az 59+580 – 60+030 km szelvények közötti szakaszon denzitás térkép készítése GPS helymeghatározó eszköz segítségével. Ennek során az adott faj az úttól számított 100-100 m-es sávban lévő lelőhelyeken előforduló egyedeit a növekedési típusnak megfelelő számossági egységnek (egyed, hajtás, polikormon) megfelelően kell pontosan megszámlálni. Nagyobb számossági egység esetében, becslés is végezhető, de annak mintavételezéseken kell alapulnia (pl.: legalább 5 db 1x1 méteres mintavételi területen végzett pontos számolások átlagát felszorozva az egyedek előfordulásának területével)."

III.

Szakhatóságok rendelkezései

1. A Komárom-Esztergom Vármegyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság polgári védelem tekintetében 36100/591-1/2025.ált. számon az alábbiak szerint rendelkezett:

„Szakhatósági állásfoglalás

A Pest Vármegyei Kormányhivatal Országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály, mint eljáró hatóság megkeresésére – a Komárom – Kisigmánd (M1 autópálya) – Kisbér – Székesfehérvár (M7 autópálya) – Sárbogárd (M8 gyorsforgalmi út) közötti emelt sebességű főút (13. és 81.) megvalósítására PE/KTFO/3921-89/2022. számon kiadott környezetvédelmi engedély módosítása ügyében benyújtott dokumentum alapján – a környezeti hatásvizsgálat és egységes környezethasználati engedély megadásához, mint a hivatásos katasztrófavédelmi szerv területi szerveként polgári védelem tekintetében feltétel nélkül

h o z z á j á r u l o k.

Állásfoglalásom ellen önálló jogorvoslatnak nincs helye, az a határozat, illetve az eljárást megszüntető végzés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.”

2. A Fejér Vármegyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság polgári védelem tekintetében 35700/602-1/2025.ált. számon az alábbiak szerint rendelkezett:

„Szakhatósági állásfoglalás

A Pest Vármegyei Kormányhivatal Országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály (székhely: 1016 Budapest, Mészáros utca 58/A.; a továbbiakban: Kormányhivatal) fenti hivatkozási számú megkeresése alapján, az MKIF Magyar Koncessziós Infrastruktúra Fejlesztő Zrt. (székhely: 2040 Budaörs, Akron utca 2.) nevében eljáró UVATERV Zrt. (székhely: 1146 Budapest, Hermina út 17.) kérelmére, Komárom – Kisigmánd (M1 autópálya) – Kisbér – Székesfehérvár (M7 autópálya) – Sárbogárd (M8 gyorsforgalmi út) közötti emelt sebességű főút (13. és 81.) megvalósítása ügyében, PE/KTFO/3921-89/2022. számon kiadott környezetvédelmi engedély módosításához a természeti katasztrófáknak való kitettség szakkérdésével kapcsolatban katasztrófavédelmi szempontból

h o z z á j á r u l o k.

A szakhatósági állásfoglalás ellen önálló fellebbezésnek helye nincs, az csak az eljárást befejező döntés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.”

3. A Kormányhivatal hulladékgazdálkodási hatáskörben PE/KTFO/3212-113/2025. számon az alábbiak szerint rendelkezett:

„A Pest Vármegyei Kormányhivatal Országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály (a továbbiakban: **Kormányhivatal**) a Komárom – Kisigmánd (M1 autópálya) – Kisbér – Székesfehérvár (M7 autópálya) – Sárbogárd (M8 gyorsforgalmi út) közötti emelt sebességű főút (13. és 81.) megvalósítására PE/KTFO/3921-89/2022. számon kiadott környezetvédelmi engedély módosítására irányuló eljárásban az alábbi

szakhatósági állásfoglalást

adja.

A Kormányhivatal a Komárom – Kisigmánd (M1 autópálya) – Kisbér – Székesfehérvár (M7 autópálya) – Sárbogárd (M8 gyorsforgalmi út) közötti emelt sebességű főút (13. és 81.) megvalósítására PE/KTFO/3921-89/2022. számon kiadott környezetvédelmi engedély módosítására irányuló eljárásban a környezetvédelmi engedély módosításához hulladékgazdálkodási szempontból **hozzájárul** az alábbi kikötésekkel:

1. A létesítéssel és az üzemeltetéssel kapcsolatos tevékenységeket a hulladékképződés megelőzésével, a keletkező hulladék mennyiségének és veszélyességének csökkentésével kell végezni, melynek érdekében előnyben kell részesíteni az anyag- és energiatakarékos, hulladékszegény technológiák alkalmazását, az anyag termelési-fogyasztási körfolyamatban tartását, valamint a hulladékként kockázatot jelentő anyagok kiváltását.
2. Mind a kivitelezés, mind az üzemeltetés során törekedni kell – különösen az újrahasználatra való előkészítésre vagy újrafeldolgozásra nem alkalmas – hulladék képződésének csökkentésére, a nyersanyagok hulladékkal történő helyettesítésére.
3. Az építéshez és a bontáshoz kapcsolódó folyamatok során képződő hulladék mennyiségének csökkentése érdekében törekedni kell az elérhető legjobb technika alkalmazására.
4. A kivitelezés során történő további felhasználás érdekében tervezett ideiglenes hulladék elhelyezések céljából – az organizációs tervben lehatárolt munkaterület részét képező –, deponálásra szolgáló területet kell kijelölni. A terület kiválasztása során a hulladékgazdálkodási jogszabályok előírásait is érvényesíteni kell.
5. A kivitelezés és üzemeltetés során keletkező hulladékok folyamatos, a környezet veszélyeztetését kizáró módon történő gyűjtéséről és megfelelő kezeléséről gondoskodni kell. A megfelelő kezelés érdekében tett intézkedések során a hasznosítást előnyben kell részesíteni az ártalmatlanítással szemben. Újrahasználatra való előkészítésre vagy újrafeldolgozásra alkalmas hulladék ártalmatlanítási céllal nem adható át.
6. A hulladékok engedélyesnek történő átadásakor törekedni kell arra, hogy a hulladékok a célnak megfelelő legközelebbi hulladékgazdálkodási létesítménybe kerüljenek.
7. A kivitelezés során keletkező hulladékokat – a hulladékról szóló 2012. évi CLXXXV. törvény (a továbbiakban: **Ht.**) 12. § (4) bekezdésében foglaltak figyelembevételével – elkülönítetten, a környezet veszélyeztetését kizáró módon kell gyűjteni.
8. A munkavégzés során képződő hulladék elkülönített gyűjtésére szolgáló munkahelyi gyűjtőhelyek az egyes hulladékgazdálkodási létesítmények kialakításának és üzemeltetésének szabályairól szóló 246/2014. (IX. 29.) Korm. rendeletben (a továbbiakban: **246/2014. Korm. rendelet**) foglalt előírásoknak megfelelően üzemeltethetők.
9. Munkahelyi gyűjtőhelyen – ahol a hulladék képződésétől számított legfeljebb 6 hónapig végezhető csak gyűjtés – kizárólag olyan hulladék gyűjthető, amely a munkahelyi gyűjtőhellyel azonos telephelyen képződik.
10. A munkahelyi gyűjtőhelyen gyűjtött hulladék munkahelyi gyűjtést követő, elszállításig történő elkülönített gyűjtésére üzemi gyűjtőhelyet kell igénybe venni. Az üzemi gyűjtőhely kialakításának meg kell felelnie a 246/2014. Korm. rendeletben foglaltaknak.
11. Veszélyes hulladékot a települési hulladék közé juttatni tilos. A keletkező veszélyes hulladékokról a veszélyes hulladékkal kapcsolatos egyes tevékenységek részletes szabályairól szóló 225/2015. (VIII. 7.) Korm. rendelet (a továbbiakban: **225/2015. Korm. rendelet**) előírásainak megfelelően kell gondoskodni.

12. A veszélyes hulladékok gyűjtését a környezet szennyezését kizáró módon, a hulladékok fizikai és kémiai hatásainak ellenálló edényzetben kell végezni, majd azokat érvényes hulladékgazdálkodási engedéllyel rendelkező szervezetnek át kell adni. A veszélyes hulladék gyűjtésére is alkalmas üzemi gyűjtőhely kialakításának meg kell felelnie a 246/2014. Korm. rendeletben foglaltaknak.
13. A munkagépek meghibásodása, üzemzavara esetén kifolyt üzemanyag, olaj felitatásáról haladéktalanul gondoskodni kell. Havária jellegű szénhidrogén szennyezés esetén a kitermelt szennyezett földet, szennyezett felitató anyagot a hulladékjegyzékről szóló 72/2013. (VIII. 27.) VM rendelet (a továbbiakban: **72/2013. VM rendelet**) alapján veszélyes hulladékként kell besorolni, melyről a továbbiakban a 225/2015. Korm. rendelet előírásai szerint kell gondoskodni, különös tekintettel a környezetszennyezést kizáró módon történő elkülönített gyűjtésre. Ezt követően pedig gondoskodni kell a hulladékra vonatkozó érvényes hulladékkezelési engedéllyel rendelkezőnek történő átadásról.
14. Az építési-bontási hulladékok gyűjtéséről, megfelelő kezelésről az építési és bontási hulladék kezelésének részletes szabályairól szóló 45/2004. (VII.26.) BM-KvVM együttes rendelet (a továbbiakban: **45/2004. BM-KvVM együttes rendelet**) szerint kell gondoskodni.
15. Az építési munkálatok során kitermelt és a kitermelés helyén fel nem használt szennyezetlen talajjal végzett tevékenységek során tekintettel kell lenni a Ht. 2. § (4) bekezdésében foglaltakra. Az építési-bontási hulladékkal kevert vagy egyéb módon szennyezett földet a 72/2013. VM rendelet alapján be kell sorolni és hulladékként kell kezelni.
16. A kitermelt szennyezetlen talaj Ht. 2. § (4) bekezdése szerinti melléktermék státuszba csak a Ht. 64. § (1) bekezdésében foglaltaknak megfelelően kerülhet.
17. Tereprendezésre, feltöltésre csak szennyezetlen, inert anyagot szabad alkalmazni.
18. A települési szilárd hulladékot megfelelő gyűjtőedényzetben kell gyűjteni és gondoskodni kell a további megfelelő kezeléséről a hulladékgazdálkodási közszolgáltatási résztvétekenységet ellátó koncessziós társaságnak/koncesszori alvállalkozónak történő átadással.
19. A hulladékok szállítását – a Ht. 14. § (1) bekezdése szerinti kivételekkel – csak arra jogosult, hulladékszállítási engedéllyel rendelkező vagy hulladékszállításra jogosító nyilvántartásba vételi határozat alapján végezheti.
20. Hulladék a további megfelelő kezelés érdekében csak az adott típusú hulladékra vonatkozó érvényes hulladékgazdálkodási engedéllyel rendelkezőnek adható át. A hulladék engedélyesnek történő átadásakor – az állami hulladékgazdálkodási közfeladat keretében történő átadás kivételével – minden esetben meg kell győződni az átvevő átvételi jogosultságáról.
21. A hulladékokkal kapcsolatos nyilvántartási és adatszolgáltatási kötelezettségeknek (építési-bontási hulladékok esetén a 45/2004. BM-KvVM együttes rendeletben foglaltakon túlmenően) a hulladékkal kapcsolatos nyilvántartási és adatszolgáltatási kötelezettségekről szóló 309/2014. (XII. 11.) Korm. rendelet (a továbbiakban: **309/2014. Korm. rendelet**) alapján kell eleget tenni.
22. A tevékenység során keletkezett bontási hulladékok mennyiségét, elszállítását, további kezelését igazoló, a 45/2004. BM-KvVM együttes rendelet 10. § (3) bekezdése szerinti dokumentum másolatokat (szállítási lap, szállítójegyet, mérlegjegyet, vételi jegyet, esetleg számlát, bontási hulladék nyilvántartó lap stb.) a területileg illetékes hatóságnak be kell nyújtani.
23. A munkálatok befejezését követően az építési, felvonulási területek végleges elhagyásakor gondoskodni kell azok teljes körű hulladékmentesítéséről. Tilos a hulladékot felhalmozni, a gyűjtés, a szállítás, a kezelés szabályaitól eltérő módon elhagyni, ellenőrizetlen körülmények között elhelyezni és kezelni.

A szakhatóság döntése ellen önálló jogorvoslatnak helye nincs, a szakhatósági állásfoglalás az eljárást befejező döntés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.”

4. A Mocsai Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője Moca tekintetében MOC/826-5/2025. számon az alábbiak szerint rendelkezett:

„SZAKHATÓSÁGI HOZZÁJÁRULÁS

MKIF Magyar Koncessziós Infrastruktúra Fejlesztő Zrt. (2040 Budaörs, Akron u. 2.) építtető megbízásából UVATERV Zrt. (1146 Budapest, Hermina út 17.) kérelmére indult, a „Komárom-Kisigmánd (M1 autópálya) – Kisbér-Székesfehérvár (M7 autópálya) – Sárbogárd (M8 autót) közötti emelt sebességű főút (13 és 81) kiépítése” tárgyában indított engedélyezési eljárásban a megvalósításhoz szakhatósággént kikötések nélkül

hozzájárulok.

Nyilatkozom, hogy az UVATERV Zrt. (1146 Budapest, Hermina út 17.) által tervezett, a „Komárom-Kisigmánd (M1 autópálya) – Kisbér-Székesfehérvár (M7 autópálya) – Sárbogárd (M8 autót) közötti emelt sebességű főút (13 és 81) kiépítése kapcsán készített 52.700 tervszámú műszaki leírás és helyszínrajz nem ellentétes az érvényben lévő helyi építési előírásokkal, településrendezési tervekkel és nem érint helyi természetvédelmi területet, vagyis megfelel a helyi természetvédelmi követelményeknek.

Jelen szakhatósági állásfoglalás a döntést tartalmazó határozat, ennek hiányában az eljárást megszüntető végzés elleni fellebbezésben támadható meg.”

5. A Nagyigmándi Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője helyett, kijelölés alapján eljáró Ács Város Jegyzője Csém község tekintetében ACS/1087-2/2025. számon az alábbiak szerint rendelkezett:

„SZAKHATÓSÁGI ÁLLÁSFOGLALÁS

A Komárom-Esztergom Vármegyei Kormányhivatal Hatósági Főosztály Hatósági és Oktatási Osztályának KE/4/865-2/2025 számú, Ács Város Jegyzőjét kijelölő végzése alapján a Pest Vármegyei Kormányhivatal Országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztályának PE/KTFO/3212-21/2025 ügyszámú megkeresésére, az UVATERV Zrt. kérelmére indult Komárom-Kisigmánd (M1 autópálya)- Kisbér-Székesfehérvár (M7 autópálya)- Sárbogárd (M8 gyorsforgalmi út) közötti emelt sebességű főút megvalósítására vonatkozó környezetvédelmi engedélyezési eljárásban a szakhatósági hozzájárulást azzal a feltétellel adom meg, hogy a településrendezési tervvel való összhang megteremtésének érdekében a nyomvonal településrendezési tervbe való beillesztését el kell végezni.

Nyilatkozom, hogy az UVATERV Zrt. által tervezett „M200 autót 0+000 – 60+300 km szelvény közötti szakasz” megnevezésű hatástanulmány nincs összhangban Csém Község Önkormányzat Képviselő-testülete által elfogadott és érvényben lévő 8/2022.(XI.12.) számú helyi építési szabályzatával és annak mellékletét képező szabályozási tervvel, valamint Csém Község Önkormányzata nem rendelkezik a helyi természet- és környezetvédelmi előírások szabályozásáról.

Szakhatósági hozzájárulásom építésügyi, egyéb engedélyek, hozzájárulások megszerzése alól nem mentesít.

Jelen szakhatósági állásfoglalás a döntést tartalmazó határozat, ennek hiányában az eljárást megszüntető végzés elleni fellebbezésben támadható meg.

Jelen szakhatósági állásfoglalás más hatóság eljárásában az irat keltétől számított egy évig használható fel”

6. A Mocsai Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője helyett, kijelölés alapján eljáró Ács Város Jegyzője Kisigmánd tekintetében ACS/1043-4/2025. számon az alábbiak szerint rendelkezett:

„SZAKHATÓSÁGI ÁLLÁSFOGLALÁS

„A Komárom-Esztergom Vármegyei Kormányhivatal Hatósági Főosztály Hatósági és Oktatási Osztályának KE/4/846-2/2025 számú, Ács Város Jegyzőjét kijelölő végzése alapján a Pest Vármegyei Kormányhivatal Országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztályának PE/KTFO/3212-22/2025 ügyszámú megkeresésére, az UVATERV Zrt. kérelmére indult Komárom-Kisigmánd (M1 autópálya)- Kisbér-Székesfehérvár (M7 autópálya)- Sárbogárd (M8 gyorsforgalmi út) közötti emelt sebességű főút megvalósítására vonatkozó környezetvédelmi engedélyezési eljárásban a szakhatósági hozzájárulást azzal a feltétellel adom meg, hogy a településrendezési tervvel való összhang megteremtésének érdekében a nyomvonal településrendezési tervbe való beillesztését el kell végezni.

Nyilatkozom, hogy az UVATERV Zrt. által tervezett „M200 autót 0+000 – 60+300 km szelvény közötti szakasz” megnevezésű hatástanulmány nincs összhangban Kisigmánd Község Önkormányzat Képviselő-testülete által elfogadott és többszörösen módosított 7/2002.(X.14.) számú helyi építési szabályzatával és szabályozási tervvel, valamint Kisigmánd Község Önkormányzata nem rendelkezik a helyi természet- és környezetvédelmi előírások szabályozásáról.

Szakhatósági hozzájárulásom építésügyi, egyéb engedélyek, hozzájárulások megszerzése alól nem mentesít.

Jelen szakhatósági állásfoglalás a döntést tartalmazó határozat, ennek hiányában az eljárást megszüntető végzés elleni fellebbezésben támadható meg.

Jelen szakhatósági állásfoglalás más hatóság eljárásában az irat keltétől számított egy évig használható fel”

7. A Nagyigmándi Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője helyett, kijelölés alapján eljáró Ács Város Jegyzője Nagyigmánd nagyközség tekintetében ACS/1018-3/2025. számon az alábbiak szerint rendelkezett:

„SZAKHATÓSÁGI ÁLLÁSFOGLALÁS

A Komárom-Esztergom Vármegyei Kormányhivatal Hatósági Főosztály Hatósági és Oktatási Osztályának KE/4/842-2/2025 számú, Ács Város Jegyzőjét kijelölő végzése alapján a Pest Vármegyei Kormányhivatal Országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztályának PE/KTFO/3212-21/2025 ügyszámú megkeresésére, az UVATERV Zrt. kérelmére indult Komárom-Kisigmánd (M1 autópálya)- Kisbér-Székesfehérvár (M7 autópálya)- Sárbogárd (M8 gyorsforgalmi út) közötti emelt sebességű főút megvalósítására vonatkozó környezetvédelmi engedélyezési eljárásban a szakhatósági hozzájárulást azzal a feltétellel adom meg, hogy a nyomvonal beillesztését a településrendezési tervbe el kell végezni.

Nyilatkozom, hogy az UVATERV Zrt. által tervezett „M200 autót 0+000 – 60+300 km szelvény közötti szakasz” megnevezésű hatástanulmány nincs összhangban Nagyigmánd Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testülete által elfogadott és érvényben lévő 10/2021.(IX.27.) számú helyi építési szabályzatával és annak mellékletét képező szabályozási tervvel, valamint Nagyigmánd Nagyközség Önkormányzata nem rendelkezik rendeletben a helyi természetvédelmi előírások szabályozásáról.

Szakhatósági hozzájárulásom építésügyi, egyéb engedélyek, hozzájárulások megszerzése alól nem mentesít.

Jelen szakhatósági állásfoglalás a döntést tartalmazó határozat, ennek hiányában az eljárást megszüntető végzés elleni fellebbezésben támadható meg.

Jelen szakhatósági állásfoglalás más hatóság eljárásában az irat keltétől számított egy évig használható fel”

8. A Tárkányi Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője Csép község tekintetében Cs/152-6/2025. számon az alábbiak szerint rendelkezett:

„SZAKHATÓSÁGI ÁLLÁSFOGLALÁS

„Az MKIF Magyar Koncessziós Infrastruktúra Fejlesztő Zrt. (2040 Budaörs, Akron utca 22;) nevében az UVATERV Zrt. (1146 Budapest, Hermina út 17.;) által benyújtott környezetvédelmi engedély módosításával kapcsolatban az 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1.§ (5) bekezdése alapján a

szakhatósági hozzájárulást megadom.

Az 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. § (5) bekezdése kimondja, hogy „ A Kormány a Beruházás esetén a helyi településrendezési tervekkel való összhang megállapítása, valamint az építmény vagy tevékenység helyi önkormányzati rendeletben meghatározott természetvédelmi követelményeknek való megfelelésének szakkérdésében szakhatóságként az építmény vagy tevékenység helyei szerinti települési, fővárosi kerületi önkormányzat jegyzőjét, a Fővárosi Önkormányzat által közvetlenül igazgatott terület tekintetében a fővárosi önkormányzat főjegyzőjét jelöli ki.”, így ennek alapján nyilatkozom, hogy a tervezett emelt sebességű főút Csép Község esetében a helyi környezet- és természetvédelemmel kapcsolatos szabályozást nem érint, a településrendezési terv módosítása az illeszkedés miatt folyamatban van A környezetvédelmi engedély módosításához szakhatósági hozzájárulásomat megadom.

A szakhatóság döntése az eljárás befejező döntés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.”

9. A Kisbéri Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője Császárs község tekintetében CS/1965-7/2025. számon az alábbiak szerint rendelkezett:

„Kisbéri Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője a Komárom – Kisigmánd (M1 autópálya) – Kisbér – Székesfehérvár (M7 autópálya) – Sárbogárd (M8 gyorsforgalmi út) közötti emelt sebességű főút (13. és 81.) környezetvédelmi engedély módosítása ügyében az 531/2017. (XII.29.) Korm. rendelet 1. számú melléklet 9. táblázat 20. pontjára, a településrendezési tervben és a helyi építési szabályzatban meghatározott előírások a benyújtott dokumentációban érvényesülnek-e, az alábbi

szakhatósági állásfoglalást adom.

A Komárom – Kisigmánd (M1 autópálya) – Kisbér – Székesfehérvár (M7 autópálya) – Sárbogárd (M8 gyorsforgalmi út) közötti emelt sebességű főút (13. és 81.) megvalósítására vonatkozó környezetvédelmi engedély módosítása ügyében a benyújtott dokumentáció a településrendezési tervben és a helyi építési szabályzatban foglaltak szerint érvényesül.

Jelen szakhatósági állásfoglalásom ellen önálló jogorvoslatban nincs helye, ellene az ügy érdemében hozott döntés, annak hiányában az eljárást megszüntető végzés elleni fellebbezésben lehet kifogást emelni. Kérem az eljáró hatóságot, hogy jelen szakhatósági állásfoglalásomat a kiadásra kerülő határozatba belefoglalni, annak egy példányát – ügyiratszámunk feltüntetésével – szakhatóságunknak megküldeni szíveskedjék.”

10. A Tárkányi Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője Ete község tekintetében E/347/2025. számon az alábbiak szerint rendelkezett:

„SZAKHATÓSÁGI ÁLLÁSFOGLALÁS

„Az MKIF Magyar Koncessziós Infrastruktúra Fejlesztő Zrt. (2040 Budaörs, Akron utca 22;) nevében az UVATERV Zrt. (1146 Budapest, Hermina út 17.;;) által benyújtott környezetvédelmi engedély módosításával kapcsolatban az 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1.§ (5) bekezdése alapján a

szakhatósági hozzájárulást megadom.

Az 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. § (5) bekezdése kimondja, hogy „ A Kormány a Beruházás esetén a helyi településrendezési tervekkel való összhang megállapítása, valamint az építmény vagy tevékenység helyi önkormányzati rendeletben meghatározott természetvédelmi követelményeknek való megfelelésének szakkérdésében szakhatóságként az építmény vagy tevékenység helyei szerinti települési, fővárosi kerületi önkormányzat jegyzőjét, a Fővárosi Önkormányzat által közvetlenül igazgatott terület tekintetében a fővárosi önkormányzat főjegyzőjét jelöli ki.”, így ennek alapján nyilatkozom, hogy a tervezett emelt sebességű főút Ete Község esetében helyi környezet- és természetvédelemmel kapcsolatos szabályozást nem érint, a településrendezési terv módosítása az illeszkedés miatt folyamatban van A környezetvédelmi engedély módosításához szakhatósági hozzájárulásomat megadom.

A szakhatóság döntése az eljárás befejező döntés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.”

11. A Bakonyszombathelyi Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője helyett kijelölés alapján eljáró Kisbéri Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője Vérteskethely tekintetében ÖHI/3312-5/2025. számon az alábbiak szerint rendelkezett:

„SZAKHATÓSÁGI ÁLLÁSFOGLALÁS

MKIF Magyar Koncessziós Infrastruktúra Fejlesztő Zrt. nevében UVATERV Zrt. által benyújtott kérelmére indult eljárásban a Pest Vármegyei Kormányhivatal Országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály PE/KTFO/3212-22/2025 számú megkeresése alapján az M200 (0+000-60+300 km sz. közötti szakasz) című Környezetvédelmi közleményben lévő dokumentáció szerint a Komárom – Kisigmánd (M1 autópálya) – Kisbér – Székesfehérvár (M7 autópálya) – Sárbogárd (M8 gyorsforgalmi út) közötti emelt sebességű főút (13. és 81.) megvalósítására PE/KTFO/3921-89/2022. számon kiadott környezetvédelmi engedély módosítása ügyében a településrendezési körülményeknek és a helyi építési szabályzatnak való megfelelés szakkérdésben

a szakhatósági hozzájárulást megadom.

Jelen állásfoglalás ellen önálló jogorvoslatnak helye nincs, a szakhatóság döntése az eljárást befejező döntés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.”

12. A Kisbéri Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője helyett kijelölés alapján eljáró Ászári Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője Kisbér tekintetében I/796-3/2025. számon az alábbiak szerint rendelkezett:

„V é g z é s

A Pest Megyei Kormányhivatal Országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztálya PE/KTFO/3212-21/2025. számú végzésére, az MKIF Magyar Koncessziós Infrastruktúra Fejlesztő Zrt. (2040 Budaörs, Akron u. 2.) nevében az UVATERV Zrt. (1146 Budapest, Hermina út 17.) által benyújtott kérelem alapján a Komárom – Kisigmánd (M1 autópálya) – Kisbér – Székesfehérvár (M7 autópálya) – Sárbogárd (M8 gyorsforgalmi út közötti emelt sebességű főút (13. és 81.) megvalósítására PE/KTFO/3921-89/2022. számon kiadott

környezetvédelmi engedély módosítása ügyében folytatott eljárásban – az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII.29.) Kormányrendelet 1. melléklet 9. pont 20. alpontjában foglalt szakhatósági jogkörömben –, **Kisbér város vonatkozásában**

a szakhatósági hozzájárulást megadom a következő feltételekkel:

- **Kisbér város közigazgatási területén csak olyan tevékenységek folytathatóak, amelyek során szennyező és környezetet veszélyeztető anyagok nem kerülnek a talajba.**
- **Az utak szilárd burkolattal történő ellátásával egy időben a csapadékvíz-elvezetést is meg kell oldani.**

A szakhatósági eljárásban eljárási költség nem keletkezett.

E végzéssel szemben önálló jogorvoslatnak nincs helye, az ügy érdemében hozott határozat, ennek hiányában az eljárást megszüntető végzés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.”

13. A Bakonyszombathelyi Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője helyett kijelölés alapján eljáró Kisbéri Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője Bakonysárkány tekintetében ÖHI/3312-3/2025. számon az alábbiak szerint rendelkezett:

„SZAKHATÓSÁGI ÁLLÁSFOGLALÁS

MKIF Magyar Koncessziós Infrastruktúra Fejlesztő Zrt. nevében UVATERV Zrt. által benyújtott kérelmére indult eljárásban a Pest Vármegyei Kormányhivatal Országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály PE/KTFO/3212-22/2025 számú megkeresése alapján az M200 (0+000-60+300 km sz. közötti szakasz) című Környezetvédelmi közleményben lévő dokumentáció szerint a Komárom – Kisigmánd (M1 autópálya) – Kisbér - Székesfehérvár (M7 autópálya) – Sárospatak (M8 gyorsforgalmi út) közötti emelt sebességű főút (13. és 81.) megvalósítására PE/KTFO/3921-89/2022. számon kiadott környezetvédelmi engedély módosítása ügyében a településrendezési követelményeknek és a helyi építési szabályzatnak való megfelelés szakkérdésben

a szakhatósági hozzájárulást megadom.

Jelen állásfoglalás ellen önálló jogorvoslatnak nincs, a szakhatóság döntése az eljárást befejező döntés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.”

14. Mór Város Jegyzője helyett kijelölés alapján eljáró Bodajk Város Jegyzője Bod/2025-12/2025. számon az alábbiak szerint rendelkezett:

„Szakhatósági állásfoglalás

Az UVATERV Zrt. (1146 Budapest, Hermina út 17.) a MKIF Magyar Koncessziós Infrastruktúra Fejlesztő Zrt. (2040 Budaörs, Akron u. 2.) megbízásából benyújtott kérelmére a Komárom - Kisigmánd (M1 autópálya) - Kisbér - Székesfehérvár (M7 autópálya) - Sárospatak (M8 gyorsforgalmi út) közötti emeltsebességű főút (13. és 81.) megvalósítására a PE/KTFO/3921-89/2022. számon kiadott környezetvédelmi engedély módosítása ügyében a településrendezési tervben és a helyi építési szabályzatban meghatározott előírásoknak való megfelelés tekintetében a

szakhatósági hozzájárulást megadom.

Eljárási költség nem merült fel.

Szakhatósági állásfoglalásom ellen önálló fellebbezésnek helye nincs, az az eljárást befejező döntés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.”

15. Bodajk Város Jegyzője Bod/2025-7/2025. számon az alábbiak szerint rendelkezett:

„Szakhatósági állásfoglalás

Az UVATERV Zrt. (1146 Budapest, Hermina út 17.) a MKIF Magyar Koncessziós Infrastruktúra Fejlesztő Zrt. (2040 Budaörs, Akron u. 2.) megbízásából benyújtott kérelmére a Komárom - Kisigmánd (M I autópálya) - Kisbér - Székesfehérvár (M7 autópálya) - Sárbogárd (M8 gyorsforgalmi út) közötti emeltsebességű főút (13. és 81.) megvalósítására a PE/KTFO/3921-89/2022. számon kiadott környezetvédelmi engedély módosítása ügyében a településrendezési tervben és a helyi építési szabályzatban meghatározott előírásoknak való megfelelés tekintetében a

szakhatósági hozzájárulást megadom.

Eljárási költség nem merült fel.

Szakhatósági állásfoglalásom ellen önálló fellebbezésnek helye nincs, az az eljárást befejező döntés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.”

16. Fehérvárcsurgói Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője Fehérvárcsurgó vonatkozásában FCS/22-13/2025. számon az alábbiak szerint rendelkezett:

„SZAKHATÓSÁGI ÁLLÁSFOGLALÁS

Az UVETERV Zrt. (1146 Budapest, Hermina út 17.) a MKIF Magyar Koncessziós Infrastruktúra Fejlesztő Zrt. (2040 Budaörs, Akron u. 2.) megbízásából benyújtott kérelmére a Komárom - Kisigmánd (M I autópálya) - Kisbér - Székesfehérvár (M7 autópálya) - Sárbogárd (M8 gyorsforgalmi út) közötti emeltsebességű főút (13. és 81.); (a továbbiakban: főút) megvalósítására a PE/KTFO/3921-89/2022. számon kiadott környezetvédelmi engedélyének módosítása ügyében a településrendezési tervben és a helyi építési szabályzatban meghatározott előírásoknak való megfelelés tekintetében a

szakhatósági hozzájárulást megadom.

Eljárási költség nem merült fel.

Szakhatósági állásfoglalásom ellen önálló fellebbezésnek helye nincs, az az eljárást befejező döntés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.”

17. A Sárkeresztesi Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője helyett kijelölés alapján eljáró Iszkaszentgyörgyi Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője Sárkeresztes tekintetében I-991-2/2025. számon az alábbiak szerint rendelkezett:

„VÉGZÉS

A Pest Vármegyei Kormányhivatal Országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály megkeresésére, a Komárom – Kisigmánd – (M1 autópálya) – Kisbér – Székesfehérvár (M7 autópálya) – Sárbogárd (M8 gyorsforgalmi út) közötti emelt sebességű főút (13. és 81.) megvalósítására környezetvédelmi engedély módosítás tárgyában a szakhatósági állásfoglalásomat az alábbiak szerint adom ki:

Sárkeresztes Község Önkormányzat Képviselő-testülete által a 10/2018. (II.7.) határozattal elfogadott és 39/2021. (IX.28.) határozattal módosított Sárkeresztes Község Településszerkezeti Tervének, valamint Sárkeresztes Község Helyi Építési Szabályzatáról szóló 1/2018. (II.20.) önkormányzati rendeletének módosítása jelenleg folyamatban van. A módosítások hatályba lépését követően a tárgyi beruházás során a településrendezési tervben és a helyi építési szabályzatban meghatározott előírások érvényesülni fognak.

Az eljárás során eljárás költség nem merült fel.

Végzésemmel szemben fellebbezésnek nincs helye, döntésem az eljárást befejező döntés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.”

18. Az Iszkaszentgyörgyi Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője Moha tekintetében I-991-3/2025. számon az alábbiak szerint rendelkezett:

„VÉGZÉS

A Pest Vármegyei Kormányhivatal Országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály megkeresésére, a Komárom - Kisigmánd - (M1 autópálya) - Kisbér - Székesfehérvár (M7 autópálya) - Sárbogárd (M8 gyorsforgalmi út) közötti emelt sebességű főút (13. és 81.) megvalósítására környezetvédelmi engedély módosítás tárgyában a szakhatósági állásfoglalásomat az alábbiak szerint adom ki:

Moha Község Önkormányzat Képviselő-testülete által a 26/2019. (III. 25.) határozattal elfogadott Moha Község Településszerkezeti Tervének, valamint Moha Község Helyi Építési Szabályzatáról szóló 5/2019. (III. 26.) önkormányzati rendeletének módosítása jelenleg folyamatban van. A módosítások hatályba lépését követően a tárgyi beruházás során a településrendezési tervben és a helyi építési szabályzatban meghatározott előírások érvényesülni fognak.

Az eljárás során eljárási költség nem merült fel.

Végzésemmel szemben fellebbezésnek nincs helye, döntésem az eljárást befejező döntés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.”

19. Az Iszkaszentgyörgyi Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője Iszkaszentgyörgy tekintetében I-220-17/2025. számon az alábbiak szerint rendelkezett:

„VÉGZÉS

A Pest Vármegyei Kormányhivatal Országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály megkeresésére, a Komárom - Kisigmánd - (M1 autópálya) - Kisbér - Székesfehérvár (M7 autópálya) - Sárbogárd (M8 gyorsforgalmi út) közötti emelt sebességű főút (13. és 81.) megvalósítására környezetvédelmi engedély módosítás tárgyában a szakhatósági állásfoglalásomat az alábbiak szerint adom ki:

Iszkaszentgyörgy Község Önkormányzat Képviselő-testületének Iszkaszentgyörgy Helyi Építési Szabályzatáról szóló 10/2019. (V.28.) önkormányzati rendeletének módosítása jelenleg folyamatban van. A módosítások hatályba lépését követően a tárgyi beruházás során a településrendezési tervben és a helyi építési szabályzatban meghatározott előírások érvényesülni fognak.

Az eljárás során eljárási költség nem merült fel.

Végzésemmel szemben fellebbezésnek nincs helye, döntésem az eljárást befejező döntés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.”

20. Az Iszkaszentgyörgyi Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője Csór tekintetében Csó/1113-6/2025. és Csó/1113-7/2025. számon az alábbiak szerint rendelkezett:

„SZAKHATÓSÁGI HOZZÁJÁRULÁS

A Pest Vármegyei Kormányhivatal Országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály (1016 Budapest, Mészáros utca 58/A.) megkeresésére, az MKIF Magyar Koncessziós Infrastruktúra Fejlesztő Zrt. (2040 Budaörs, Akron u. 2.) kérelmező nevében az UVATERV Zrt.

(1146 Budapest, Hermina út 17.) tervező kérelmére a Komárom-Kisigmánd (M1 autópálya) – Kisbér-Székesfehérvár (M7 autópálya) – Sárbogárd (M8 autóút) közötti emelt sebességű főút (13 és 81) megvalósítása ügyében kiadott környezetvédelmi engedély módosítása iránti eljárásban

1.) a környezet- és természetvédelmi követelményeknek való megfelelés, valamint a településrendezési tervvel való összhang tekintetében, továbbá

2.) a településrendezési tervben, és a helyi építési szabályzatban meghatározott előírások érvényesülésének tekintetében a

szakhatósági hozzájárulásomat kikötés nélkül megadom.

Szakhatósági hozzájárulásom ellen önálló fellebbezésnek helye nincs, az az eljárást befejező döntés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.”

*

„SZAKHATÓSÁGI HOZZÁJÁRULÁS KIJAVÍTÁSA

A Pest Vármegyei Kormányhivatal Országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály (1016 Budapest, Mészáros utca 58/A.) megkeresésére, az MKIF Magyar Koncessziós Infrastruktúra Fejlesztő Zrt. (2040 Budaörs, Akron u. 2.) kérelmező nevében az UVATERV Zrt. (1146 Budapest, Hermina út 17.) tervező kérelmére a Komárom-Kisigmánd (M1 autópálya) – Kisbér-Székesfehérvár (M7 autópálya) – Sárbogárd (M8 autóút) közötti emelt sebességű főút (13 és 81) megvalósítása ügyében kiadott környezetvédelmi engedély módosítása iránti eljárásban Csó/1113-6/2025. iktatószámon 2025. május 23-án kelt szakhatósági hozzájárulásomat az alábbiak szerint

kijavítom:

I. a természetvédelmi követelményeknek való megfelelés tekintetében a

szakhatósági hozzájárulásomat kikötés nélkül megadom,

II. a helyi településrendezési követelményeknek és a helyi építési szabályzatnak való megfelelés tekintetében a

szakhatósági hozzájárulásomat azzal a kikötéssel adom meg, hogy a településrendezési követelményeknek és a helyi építési szabályzatnak való megfelelés kialakításra kerüljön, mely összhang megteremtésére településrendezése szerződés keretein belül kerül sor, a szerződés előkészítése folyamatban van.

Jelen kiegészített szakhatósági hozzájárulás kiadásával egyidejűleg elrendelem a tárgyi ügyben Csó/1113-6/2025. iktatószámon 2025. május 23-án kelt szakhatósági hozzájárulásom kicserélését.

Szakhatósági hozzájárulásom ellen önálló fellebbezésnek helye nincs, az az eljárást befejező döntés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.”

IV.

Az eljárás során szakkérdésben megkeresett hatóságok előírásai

1. A Komárom-Esztergom Vármegyei Kormányhivatal Tűzvédelmi és Iparbiztonsági Hatósági Főosztály 30412/726-1/2025.ált. számú nyilatkozata alapján:

1.1. A tervezett nyomvonal tekintetében javasolt felmérni a környező veszélyes anyagokkal foglalkozó, bemutatott üzemhez képest közelebbi üzemeket a dokumentációban, attól

függetlenül, hogy az(ok) hatásterülete, veszélyességi övezete érinti vagy sem a tervezet területét.

2. A Komárom-Esztergom Vármegyei Kormányhivatal Népegészségügyi Főosztály KE-03/NEO/00584-2/2025. számú nyilatkozata alapján:

- 2.1. A többször módosított, az egészségügyről szóló 1997. évi CLIV. törvény 44. § (2), és 46. §-ára hivatkozva a létesítményt olyan műszaki állapotban kell tartani, hogy a vizeket ne szennyezze, az emberi egészséget ne veszélyeztesse.

3. A Fejér Vármegyei Kormányhivatal Népegészségügyi Főosztály Közegészségügyi Osztály FE/NEF/01113-2/2025. számú nyilatkozata alapján:

- 3.1. A kivitelezési munkák idején fokozottan be kell tartani a felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendeletben foglaltakat.
- 3.2. A felszín alatti vizek védelme érdekében a kivitelezési munkák során fokozottan oda kell figyelni a deponálási helyszínek kijelölésénél, hogy onnan szennyező anyag ne juthasson a felszín alatti vizekbe.
- 3.3. A vízbázisok, a távlati vízbázisok, valamint az ivóvízellátást szolgáló vízlétesítmények védelméről szóló 123/1997. (VII. 18.) Korm. rendeletben foglaltak alapján, kiemelten fontos a talaj- vagy vízszennyezés elkerülése, a felszín alatti vizek jó mennyiségi és minőségi állapotának biztosítása, aminek érdekében valamennyi vonatkozó előírást be kell tartani.
- 3.4. A közlekedéstől származó zaj terhelési határértékei a zajtól védendő területeken nem léphetik túl - a környezeti zaj- és rezgésterhelési határértékek megállapításáról szóló 27/2008. (XII.3.) KvVM – EüM együttes rendelet 3. számú mellékletében meghatározott határértékeket, illetve ahol már jelenleg határérték túllépés tapasztalható, ott a beruházás hatására a túllépés mértéke nem növekedhet. A dokumentációban foglaltaknak megfelelően a zajvédelem érdekében alkalmazott megoldásokat támogatjuk. Az érintett védendő ingatlanok esetében a zajvédelmi célok teljesülését mérésekkel kell ellenőrizni.
- 3.5. Az Engedélyes figyelmét fel kell hívni hogy, az építési kivitelezési tevékenységből származó zaj terhelési határértékei a zajtól védendő területeken nem léphetik túl - a környezeti zaj- és rezgésterhelési határértékek megállapításáról szóló 27/2008. (XII.3.) KvVM – EüM együttes rendelet 3. § (1) bekezdése alapján - a zajtól védendő területeken az üzemi vagy szabadidő zajforrástól származó zajterhelési, 2. számú mellékletben meghatározott határértékeket. Védendő épületek közelében javasoljuk az építési-kivitelezési munkálatokat a nappali időszakra korlátozni.
- 3.6. Az üzemi és szabadidős létesítményektől származó zaj terhelési határértékei a zajtól védendő területeken nem léphetik túl - a környezeti zaj- és rezgésterhelési határértékek megállapításáról szóló 27/2008. (XII.3.) KvVM – EüM együttes rendelet 2. § (1) bekezdése alapján - az üzemi vagy szabadidő zajforrástól származó zajterhelési, 1. számú mellékletben meghatározott határértékeket.
- 3.7. A tevékenységgel előidézett rezgésterhelés nem lépheti túl a környezeti zaj- és rezgésterhelési határértékek megállapításáról szóló 27/2008. (XII.3.) KvVM – EüM együttes rendelet 5. számú mellékletében meghatározott „az emberre ható rezgés vizsgálati küszöbértékei és terhelési határértékei az épületekben” értékeket.
- 3.8. A levegő védelemről szóló 306/2010. (XII. 23.) Korm. rendelet előírásainak megfelelően, a rendelet 4. és 5. §-a alapján, a kivitelezési tevékenységet a dokumentációval összhangban úgy kell végezni, hogy abból a lehető legkevesebb légszennyező anyag kerülhessen a környezetbe, és így a tevékenység az azt végzők és más személyek egészségét ne veszélyeztesse, és a környezet károsodását, illetve szennyezését ne idézze elő, illetőleg annak kockázatát ne növelje meg.

- 3.9. A kivitelezési munkák során a tevékenységet végzők számára az ivóvíz minőségi követelményeiről és az ellenőrzés rendjéről szóló 5/2023 (I.12.) Korm. rendelet előírásainak megfelelő ivóvizet kell biztosítani.
- 3.10. A munkáltató köteles a munkavállaló számára megfelelő védőeszközt továbbá az elsősegélynyújtás megfelelő tárgyi és személyi feltételeit biztosítani.
- 3.11. A szállításból eredőszennyezés esetén gondoskodni kell az eredeti környezeti állapot helyreállításáról. Ennek érdekében a gépjárművön biztosítani kell megfelelő takarító eszközöket, a területszennyezés mentesítéséhez.
- 3.12. A veszélyes anyagokkal, keverékekkel végzett tevékenység során be kell tartani az Európai Parlament és a Tanács vegyi anyagok regisztrálásáról, értékeléséről, engedélyezéséről és korlátozásáról szóló 1907/2006/EK (REACH) rendeletében, a kémiai biztonságról szóló 2000. évi XXV. törvényben (a továbbiakban: **Kbtv.**) és valamennyi végrehajtási rendeletében foglaltakat.
- 3.13. A kivitelezési tevékenység teljes ideje alatt biztosítani kell a keletkező hulladékok környezet szennyezést kizáró módon történő gyűjtését és folyamatos elszállítását a munkavégzés helyéről.
- 3.14. A veszélyes hulladékkal végzett tevékenység kapcsán be kell tartani a veszélyes hulladékkal kapcsolatos egyes tevékenységek részletes szabályairól szóló 225/2015. (VIII. 7.) Korm. rendelet előírásait.
- 4. A Komárom-Esztergom Vármegyei Kormányhivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztály Örökségvédelmi Osztály KE/028/311-2/2025. számú nyilatkozata alapján:**
- 4.1 Az útvonal kiépítéséhez szükséges az elmaradt lelőhelyvizsgálatok elvégzése és az ERD II. fázisának elkészítése. Az abban szereplő feltárási projektterv- munkarészben foglaltak alapján a régészeti lelőhelyeket megfelelő módon mentesíteni kell a kivitelezést megelőzően, vagy annak során.
- 5. A Fejér Vármegyei Kormányhivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztály Örökségvédelmi Osztály FE/OVED/00670-2/2025. számú nyilatkozata alapján:**
- 5.1 A tárgyi beruházás vonatkozásában a Magyar Nemzeti Múzeum Közgyűjteményi Központ (1509 Budapest, Pf.: 365., továbbiakban **MNMKK**) jogelődje által elkészített előzetes régészeti dokumentáció (a továbbiakban: **ERD**) I.-t a vizsgálati területek rendelkezésre állását követően ki kell egészíteni a geofizikai kutatáson és a próbafeltáráson alapuló feltárási projekttervet tartalmazó ERD II.-vel, amely feladatok elkészítésére a MNMKK jogosult.
- 5.2 A régészeti feltárás során (geofizikai kutatás, próbafeltárás) esetlegesen előkerülő örökségi elemeket (római kori épület maradványok) tartalmazó régészeti lelőhelyeken a helyben megőrzendő épített örökségi elemeket lehetőség szerint el kell kerülni a nyomvonal áthelyezésével.
- 5.3 A próbafeltárás során eredeti összefüggéseiben megmaradt régészeti emlék előkerülését a feltárást végző intézmény három napon belül köteles bejelenteni az illetékes örökségvédelmi hatóságnak, valamint értesíteni a beruházót. A bejelentett régészeti emlék elkerüléséről vagy helyszíni megtartásáról és kezeléséről, valamint a szükséges állagmegőrző intézkedésekről a hatóság húsz napon belül dönt. Ha az eredeti összefüggéseiben megmaradt régészeti emléket a hatóság határozata alapján a helyszínen kell megőrizni, a beruházás során a műszaki tervezésnek és a kivitelezésnek tekintettel kell lennie az emlékmegőrzésére.

- 5.4 A feltérési projekttervet tartalmazó teljes ERD-t a földmunkával járó tevékenység engedélyezésére irányuló első hatósági eljárás megindítására irányuló kérelemhez kell mellékelni, amely eljárás során az ERD szakmai javaslata alapján határozza meg az örökségvédelmi hatóság a megelőző feltérás módszerét.
- 5.5 A földmunkák mindaddig nem kezdhetők meg, amíg az örökségvédelmi hatóság a tárgyi beruházáshoz elkészített ERD II. figyelembevételével nem nyilatkozott az elvégzendő régészeti feladatellátásról.

6. A Fejér Vármegyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztály Növény- és Talajvédelmi Osztály FE/NTO/01719-2/2025. számú nyilatkozata alapján:

- 6.1 A tárgyi beruházás megvalósításának előfeltétele az ingatlanügyi hatóság által kiadott, a munkákkal érintett termőföldekre vonatkozó más célú hasznosítási engedély megszerzése.
- 6.2 A tervezett munkálatok az érintett ingatlanokkal szomszédos termőföldek talajára semmilyen hatással nem lehetnek (humuszos talaj megbontása, taposási károk, talajidegen anyagok elhelyezése, szennyezés, vízelvezetésből eredő eróziós károk).
- 6.3 A munkálatok alatt az érintett nyomvonalon a humuszos termőtalaj minőségét óvni kell, és a letermelt humuszos termőtalajt funkciója szerint kell hasznosítani.

7. A Pest Vármegyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztály Erdőfelügyeleti Osztály PE/ERDŐ/3899-2/2025. számú nyilatkozata alapján:

- 7.1 A megvalósításra - erdők vonatkozásában - kizárólag az érintett erdők igénybevétele kapcsán kiadott erdő igénybevételi engedély beszerzését és az abban foglalt feltételek teljesítését követően kerülhet sor. Az erdő igénybevételének ellentételezéseként csereerdősítést kell végezni, melynek kapcsán az erdő igénybevétele iránti kérelemhez csatolni kell a beruházónak valamelyik állami erdészeti társasággal kötött, a csereerdősítés elvégzésére az állami erdészeti társaság kötelezettségvállalását is tartalmazó szerződését.

8. A Veszprém Vármegyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztály Erdészeti Osztály VE/32/02277-2/2025. számú nyilatkozata alapján:

- 8.1 Az Engedélyesnek a munkálatok megkezdése előtt az erdészeti hatóságtól a beruházás során – a hatósági nyilvántartásban, az Országos Erdőállomány Adattárban (a továbbiakban: **Adattár**) szereplő – erdőterületet érintő ingatlanokra az erdő igénybevételi engedélyt meg kell szereznie.
- 8.2 Amennyiben a tervezett beruházás miatt erdőterületen fakitermelés szükséges, úgy az csak erdőterv módosító határozat birtokában, a fakitermelés előzetes bejelentésének az erdészeti hatóság általi tudomásulvétele után végezhető.
- 8.3 Amennyiben a fásításnak minősülő földrészletekről a kivitelezés során bármikor fakitermelés válna szükségessé, úgy az csak a tervezett kitermelést megelőzően minimum 21 nappal a területileg illetékes erdészeti hatósághoz történő bejelentést követően lehetséges.
- 8.4 A kivitelezési és üzemeltetési munkálatok során a szomszédos erdőkben tilos hulladékot elhelyezni, valamint a talajt ért károsító hatások megszüntetéséről és következményeinek felszámolásáról a kivitelezőnek gondoskodnia kell.

9. A Komárom-Esztergom Vármegyei Kormányhivatal Földhivatali Főosztály Földhivatali Osztály 13084/2/2025. számú nyilatkozata alapján:

- 9.1 A termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvény (a továbbiakban: **Tfvt.**) 12.-14. §-ban foglaltak szerinti, az időleges/végleges más célú hasznosítási iránti kérelem benyújtására köteles az igénybevevő az igénybevétel megkezdése előtt.
- 9.2 A nyomvonaltervek elfogadása során figyelembe kell venni a Tfvt-ben foglaltakat, mely szerint a végleges más célú hasznosítást gyengébb minőségű termőföldeken, a lehető legkisebb mértékű termőföld igénybevételével kell megvalósítani.
- 9.3 A Tfvt. 8. § (2) bekezdés alapján, a tervezett tevékenység a szomszédos termőföldek megfelelő mezőgazdasági hasznosítását a tervezett tevékenység nem akadályozhatja.
- 9.4 A Tfvt. alapján, termőföldet más célra csak kivételesen – elsősorban a gyengébb minőségű termőföld igénybevételével – lehet felhasználni. Az átlagosnál jobb minőségű termőföldet más célra hasznosítani csak időlegesen, illetve helyhez kötött igénybevétel céljából lehet. A nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű közlekedési infrastruktúra-beruházás esetében az átlagosnál jobb minőségű termőföld végleges más célú hasznosítása is engedélyezhető, amennyiben annak megvalósítása más jogszabály rendelkezéseire figyelemmel más helyen vagy más nyomvonalon nem lehetséges.

10. A Fejér Vármegyei Kormányhivatal Földhivatali Főosztály Földhivatali Osztály 1. 10.316-2/2025. számú nyilatkozata alapján:

- 10.1 A Tfvt. 10. § (1) bekezdése szerint, a termőföldet az ingatlanügyi hatóság engedélyével lehet más célra hasznosítani. Az engedély hiánya esetén a más hatóságok által kiadott engedélyek nem mentesítik az igénybevevőt az e törvényben foglalt jogkövetkezmények alól. Az ingatlanügyi hatóság engedélye nem mentesít a szükséges más hatósági engedélyek megszerzésének kötelezettsége alól.

V.

A településrendezési tervvel való összhangra vonatkozó megállapítás

A módosítás által érintett települések (*Mocsa, Csém, Kisigmánd, Nagyigmánd, Csép, Császárr, Ete, Véteskethely, Kisbér, Bakonysárrkány, Mór, Bodajk, Fehérvárrsurgó, Sárkeresztes, Moha, Iszkkaszentgyörgy, Csór*) jegyzői által megküldött nyilatkozat alapján a tervezett tevékenység

- Csém
- Kisigmánd
- Nagyigmánd
- Csép
- Ete
- Véteskethely
- Bakonysárrkány
- Mór
- Bodajk
- Fehérvárrsurgó
- Sárkeresztes
- Moha
- Iszkkaszentgyörgy
- Csór

települések esetén nincs összhangban a településrendezési tervvel.

A településrendezési tervvel való összhangot legkésőbb a tervezett kivitelezési tevékenység megkezdéséig meg kell teremteni.

VI. A módosítás az Alaphatározat egyéb rendelkezéseit nem érinti.

VII. Az eljárás során felmerült eljárási költségek

A környezetvédelmi engedély módosítási eljárás igazgatási szolgáltatási díja gyorsforgalmi út esetén 1.250.000,- Ft, azaz egymillió-kétszázötvenezer forint, amelyet az Engedélyes nevében a Tervező megfizetett.

Az eljárás során további eljárási költség nem merült fel.

VIII. A jogorvoslat igénybevételével kapcsolatos tájékoztatás

Határozatom ellen - annak közlésétől számított - 15 napon belül az Energiaügyi Minisztérium Környezetvédelmi hatósági ügyekért felelős helyettes államtitkárához – mint másodfokú hatósághoz – címzett, de a Kormányhivatalhoz benyújtott fellebbezést lehet előterjeszteni írásban, vagy elektronikus kapcsolattartásra kötelezett esetén, elektronikus úton.

A digitális államról és a digitális szolgáltatások nyújtásának egyes szabályairól szóló 2023. évi CIII. törvény 19. §-ában meghatározottak elektronikus úton kötelesek benyújtani a fellebbezést. A jogi képviselővel eljáró ügyfél csak elektronikus úton nyújthatja be a fellebbezést. Elektronikus úton a fellebbezést csak e-Papír üzenetküldő alkalmazás útján lehet benyújtani, amely az alábbi elektronikus felületen található: <https://epapir.gov.hu>.

A határozat elleni fellebbezés illetéke 5.000,- Ft, amelyet a Magyar Államkincstár által vezetett 10032000-01012107 számú Eljárási illetékbevételei számlára átutalással kell teljesíteni, egyúttal a befizetést igazoló bizonylatot a Kormányhivatal részére megküldeni.

Ha a hatóság a döntést nem nyilvánította azonnal végrehajthatónak, a fellebbezésnek a döntés végrehajtására halasztó hatálya van. Fellebbezni csak jelen döntésre vonatkozóan, tartalmilag azzal közvetlenül összefüggő okból, illetve csak jelen döntésből közvetlenül adódó jog-vagy érdeksérelemre hivatkozva lehet. A fellebbezést indokolni kell. A fellebbezésben csak olyan új tényre lehet hivatkozni, amelyről az elsőfokú eljárásban az ügyfélnek nem volt tudomása, vagy arra önhibáján kívül eső ok miatt nem hivatkozott. A fellebbezésre jogosult a fellebbezési határidőn belül a fellebbezési jogáról lemondhat. A fellebbezési jogról történő lemondás nem vonható vissza.

A határozat – fellebbezés hiányában, külön értesítés nélkül – a fellebbezési határidő leteltét követő napon véglegessé válik.

I N D O K O L Á S

Az Engedélyes nevében a Tervező 2025. április 22. napján előterjesztett beadványában a Komárom – Kisigmánd (M1 autópálya) – Kisbér – Székesfehérvár (M7 autópálya) – Sárbogárd (M8 gyorsforgalmi út) közötti emelt sebességű főút (13. és 81.) megvalósítására PE/KTFO/3921-89/2022. számon kiadott környezetvédelmi engedély módosítását kérte.

Kérelméhez csatolta a Kontúr Csoport Kft. generáltervező és a Tervező, mint szakasztervező által 52.700 tervszámon készített, a módosítási kérelmet alátámasztó dokumentációt.

*

A 314/2005. Korm. rendelet 1. számú melléklet 37. a) pontja alapján gyorsforgalmi út építése csomóponti elemekkel együtt környezeti hatásvizsgálat köteles tevékenység, amelynek megkezdéséhez a 314/2005. Korm. rendelet 1. § (3) bekezdés a) pontja alapján környezetvédelmi engedély szükséges.

A gyorsforgalmi út építése a 314/2005. Korm. rendelet 1. számú melléklet 37. a) pontja alapján környezeti hatásvizsgálat köteles tevékenység, amelynek megkezdéséhez a 314/2005. Korm. rendelet 1. § (3) bekezdés a) pontja alapján környezetvédelmi engedély szükséges.

A környezetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet (a továbbiakban: **624/2022. Korm. rendelet**) 7. § (1) bekezdés a) pontja alapján az országos környezetvédelmi hatóság, azaz a Pest Vármegyei Kormányhivatal jár el országos illetékességgel a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény (a továbbiakban: **Kvt.**) 66. § (1) bekezdés a) pontjában foglalt környezetvédelmi hatóságként gyorsforgalmi út építése esetén.

Az M200 Komárom – Kisigmánd (M1 autópálya) – Kisbér – Székesfehérvár (M7 autópálya) – Sárbogárd (M8 gyorsforgalmi út) között gyorsforgalmi út megvalósítása az egyes közlekedésfejlesztési projektekkel összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánításáról és az eljáró hatóságok kijelöléséről szóló 345/2012. (XII. 6.) Korm. rendelet (a továbbiakban: **345/2012. Korm. rendelet**) 1. melléklet 1.1. Gyorsforgalmi utak pont 1.1.70. alpontjában szerepel.

A 624/2022. Korm. rendelet 5. § (2) bekezdése szerint, környezetvédelmi hatóságként – ha kormányrendelet másként nem rendelkezik – a területi környezetvédelmi hatóság jár el.

A 345/2012. Korm. rendelet 1. § (7) bekezdése szerint, a Kormány az 1. melléklet 1.2.29. és 1.2.132. pontjában meghatározott beruházás esetén a 2. melléklet 9. pontja szerinti közigazgatási hatósági ügyekben eljáró hatóságként a Pest Vármegyei Kormányhivatalt jelöli ki.

A Komárom-Kisigmánd (M1 autópálya) – Kisbér – Székesfehérvár (M7 autópálya) – Sárbogárd (M8 gyorsforgalmi út) közötti út megvalósítása a 345/2012. Korm. rendelet 1. melléklet 1.2. Főutak pont 1.2.132. alpontjában szerepel.

A hulladékgazdálkodási hatóság kijelöléséről szóló 124/2021. (III. 12.) Korm. rendelet (a továbbiakban: **124/2021. Korm. rendelet**) 3. § (1) bekezdés i) pontja alapján az országos hulladékgazdálkodási hatóság, azaz a Pest Vármegyei Kormányhivatal jár el hulladékgazdálkodási szakkérdés vizsgálata során, ha az engedélyező hatóság az országos környezetvédelmi és természetvédelmi hatóság.

Fentiek alapján a Kormányhivatal rendelkezik hatáskörrel és illetékességgel a tárgyi környezetvédelmi engedély módosítására vonatkozóan, erre tekintettel a Kormányhivatal előtt PE/KTFO/3212/2025. számon közigazgatási hatósági eljárás indult a környezetvédelmi engedély módosítása tárgyában.

*

Jelen ügy a 345/2012. Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése alapján **nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű**, továbbá **nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű közlekedési infrastruktúra beruházással összefüggő ügy**.

*

A 314/2005. Korm. rendelet alapján:

10. § (8) A környezetvédelmi hatóság a környezetvédelmi engedélyt - hivatalból vagy kérelemre - módosíthatja, ha az engedélyezéskor fennálló feltételek megváltozása a korábban kiadott engedély visszavonását nem teszi szükségessé.

A Kvt. szerint:

72. § A környezetvédelmi hatóság a környezetvédelmi engedélyt vagy az egységes környezethasználati engedélyt visszavonja, ha a véglegessé válástól számított öt éven belül a tevékenységet, illetve az ahhoz szükséges építési előkészítési munkákat nem kezdték meg, vagy ha a jogosult nyilatkozik arról, hogy a környezetvédelmi engedéllyel vagy az egységes környezethasználati engedéllyel nem kíván élni, továbbá akkor is, ha az engedélyezéskor fennálló feltételek lényegesen megváltoztak.

A magyar építészetéről szóló 2023. évi C. törvény (a továbbiakban: **Méptv.**) szerint:

196. § (7) Közcélú nyomvonalas építménynél a Kvt. 72. §-ától eltérően a környezetvédelmi hatóság a környezetvédelmi engedélyt akkor vonja vissza, ha

- a) a véglegessé válástól számított tíz éven belül a közcélú nyomvonalas építmény megvalósítását vagy az ahhoz szükséges építési előkészítési munkákat nem kezdték meg,
- b) a jogosult nyilatkozik arról, hogy a környezetvédelmi engedéllyel nem kíván élni, vagy
- c) az engedélyezéskor fennálló feltételek lényegesen megváltoztak.

A kérelem mellékleteként megküldött dokumentáció alapján megállapítható, hogy a környezetvédelmi engedély visszavonásának feltételei nem állnak fenn.

*

A 314/2005. Korm. rendelet alapján:

2. § (2) A környezeti hatásvizsgálati eljárás szempontjából

a) jelentős módosítás:

(...)

ac) a 3. számú melléklet 131. pontjában felsorolt tevékenységnek az alábbiakban megadott megváltoztatása:

aca) a tevékenység volumene a megvalósítására vonatkozó korábbi engedélyben meghatározott mértéket legalább 25%-kal meghaladja,

acb) új vasúti pálya létesül,

acc) új forgalmi sáv létesül, kivéve, ha az csak le- vagy felhajtó- vagy kapaszkodó sáv,

acd) vezeték nyomvonalának megváltoztatása védett természeti területen,

ace) a nyomvonal olyan megváltoztatása, ami miatt a hatásterület védett természeti területet, Natura 2000 területet, barlang védőövezetét, vízbázis védőövezetét vagy régészeti érdekű területet fog érinteni,

acf) a nyomvonal olyan megváltoztatása, ami miatt országhatáron áterjedő jelentős környezeti hatás feltételezhető;

ad) a tevékenység olyan megváltoztatása, ami egyúttal az 1. számú mellékletben felsorolt más tevékenység megkezdését jelenti, függetlenül attól, hogy az ab) és ac) pontokban megadott feltételek teljesülnek-e

A dokumentáció alapján megállapítható, hogy a tárgyi módosítás a nyomvonal megváltoztatását jelenti, ezért a módosítás a 314/2005. Korm. rendelet 2. § (2) bekezdése alapján **jelentősnek minősül.**

*

A kérelem mellékleteként benyújtott dokumentáció alapján a környezetvédelmi engedély módosítását az engedélytől való alábbi tervezett eltérések indokolják:

Az Alaphatározat a Komárom-Kisigmánd (M1) – Kisbér – Székesfehérvár (M7) – Sárbogárd (M8) útvonal fejlesztése keretében a Komárom és Székesfehérvár közötti szakasz „C” változat, vagy „C2” változat és „C2 II” szakasz szerinti megvalósítására vonatkozott. A módosítás a környezetvédelmi engedélyben szereplő „C2 II” szakaszt (az M1 csomópontjától északra halad) nem érinti, azonban annak leírása több helyen a már többé nem tervezett szakaszokhoz képest került meghatározásra, így azon leírások módosítása is szükségessé vált.

Az Alaphatározat módosításának tárgya az M1 autópálya és a 8 - 810. sz. főutak alkotta csomópont között vezetett emelt sebességű, 2x2 forgalmi sávós elsőrendű főút környezetvédelmi engedélyben szereplő alábbi változatainak módosítása:

- „C” változat az M1 autópálya Komáromi csomópontja (85+070 km sz.) és a 8 - 810. sz. főutak alkotta csomópont között;

- „C2” változat az M1 autópálya 81+835 km szelvényébe tervezett új csomópont és a 8 - 810. sz. főutak alkotta csomópont között (a változat a 3+185 km-nél levő hibaszelvénytől megegyezik a „C” változattal);

A módosított létesítmény a továbbiakban a 2x2 sávós kétoldali burkolt üzemi sávval létesülő M200 autót (24,6 m koronaszélességgel) 0+000 km sz. (az M1 autópálya 81+835 km szelvényébe tervezett új csomópont) és 60+300 km szelvény közötti szakasza.

A környezetvédelmi engedély a továbbiakban a Komárom-Kisigmánd (M1) – Kisbér – Székesfehérvár (M7) – Sárbogárd (M8) útvonal fejlesztése keretében a **Komárom és Mocsa (M1 autópálya csomópont) közötti szakasz „C2 II” változat szerinti megvalósítására, valamint az M200 autót M1 autópálya (0+000 km sz.) és 8-801 úti csomópont (60+300 km sz.) közötti szakasz megvalósítására** vonatkozik.

A módosítás által érintett települések: Mocsa, Csém, Kisigmánd, Nagyigmánd, Csép (csak földút és mederkorrekció érinti), Császárt, Ete, Vérteskethely, Kisbér, Bakonysárkány, Mór, Bodajk, Fehérvárcsurgó, Sárkeresztés, Moha, Iszkaszentgyörgy, Csór.

*

Az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: **Ákr.**) szerint:

37. § (2) Az eljárás a kérelemnek az eljáró hatósághoz történő megérkezésének időpontjában indul.

41. § [A sommás eljárás]

(1) Sommás eljárásnak van helye, ha

a) a hiánytalanul előterjesztett kérelem és mellékletei, valamint a hatóság rendelkezésére álló adatok alapján a tényállás tisztázott és

b) nincs ellenérdeklődő ügyfél.

(2) Ha a hatóság megállapítja, hogy az (1) bekezdésben meghatározott bármely feltétel nem áll fenn, a sommás eljárás szabályait mellőzi, és a 43. § (1) bekezdésében meghatározott valamely döntést hoz.

A Kormányhivatal megállapította, hogy jelen eljárás során a tényállás tisztázása érdekében a vonatkozó jogszabályokban előírt eljárási cselekmények szükségesek.

A fentiekre tekintettel az Ákr. 41. § (1) bekezdésében foglalt feltételek nem álltak fenn, ezért a Kormányhivatal a sommás eljárás szabályait mellőzte, a kérelmet a teljes eljárás szabályai szerint bírálta el, és rendelkezett a tényállás tisztázásához szükséges eljárási cselekményekről.

Az Ákr. alapján:

43. § [Teljes eljárásra történő áttérés]

(1) A hatóság az eljárás megindításától számított nyolc napon belül

a) a kérelmet visszautasítja, az eljárást megszünteti vagy érdemben dönt,

b) a beadvány elintézését függőben tartja, vagy az eljárás felfüggesztése vagy szünetelése iránt intézkedik, vagy

c) - szükség esetén - szakhatóságot keres meg, rendelkezik a tényállás tisztázásához szükséges előre látható eljárási cselekményekről, hiánypótlásra hív fel.

(2) A hatóság teljes eljárásra történő áttérés esetén - amennyiben annak feltételei fennállnak - elektronikus úton tájékoztatja az ügyfelet a teljes eljárás ügyintézési határidejéről, a határidő túllépésének jogkövetkezményeiről és arról, hogy a hatóság a továbbiakban a teljes eljárás szabályai szerint jár el.

*

A Kormányhivatal 2025. április 29. napján PE/KTFO/3212-13/2025., illetve PE/KTFO/3212-15/2025. számon tájékoztatta az Engedélyest és a megbízásából eljáró Tervezőt, továbbá a módosítással érintett települések önkormányzatait az Ákr. 43. § (2) bekezdésében foglaltakról, továbbá arról, hogy az eljárás során a Kormányhivatal bizonyítási eljárást folytat le, amelynek során az ügyfél jogosult minden bizonyítékot megismerni, továbbá az Ákr. 5. § (1) bekezdése alapján az eljárás során bármikor nyilatkozatot, észrevételt tehet, valamint az Ákr. 33-34. §-aiban foglaltak szerint iratbetekintési jogával élhet.

Az eljárás során az Engedélyes, valamint a Tervező, illetve a módosítással érintett önkormányzatok részéről a fentiekre vonatkozó beadvány nem érkezett.

*

A kérelem mellékleteként benyújtott dokumentáció alapján a Kormányhivatal, mint országos környezetvédelmi hatóság, továbbá, mint országos hulladékgazdálkodási hatóság, eljáró hatósággént megállapította, hogy a dokumentáció átdolgozása, kiegészítése szükséges.

Fentiekre tekintettel a Kormányhivatal 2025. április 29. napján kelt, PE/KTFO/3212-14/2025. számú végzésével hiánypótlás teljesítésére hívta fel az Engedélyes nevében eljáró Tervezőt.

A Tervező 2025. május 12. napján a Kormányhivatal számára megküldött beadványával a felhívásban foglaltakat megfelelően teljesítette.

A dokumentáció a hiánypótlást követően a 314/2005. Korm. rendelet 6. számú mellékletében meghatározott tartalmi követelményeknek megfelel.

Az Engedélyes nevében a Tervező megfizette a *környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól* szóló 14/2015. (III. 31.) FM rendelet 2. § (1) bekezdése, illetve a 2. számú melléklet 9.2. és 13. pontja szerinti 1.250.000,- Ft, azaz egymillió-kettőszázötvenezer forint igazgatási szolgáltatási díjat, mint a környezetvédelmi engedély módosítási eljárás díját.

Megállapítást nyert, hogy a kérelemmel együtt megküldésre került az Engedélyes által a Tervező részére adott 2025. március 31. napján kelt meghatalmazás, amely alapján a környezetvédelmi engedély módosítására irányuló eljárás során az Engedélyes nevében a Kormányhivatal előtt eljárhat. A megküldött meghatalmazással a Tervező az eljárás során képvisleti jogosultságát megfelelően igazolta.

*

Az ügyintézési határidőt a Kormányhivatal az alábbiak alapján állapította meg.

Az Ákr. szerint:

50. § [Az ügyintézési határidő]

(1) *Ha törvény eltérően nem rendelkezik, az ügyintézési határidő az eljárás megindulásának napján kezdődik.*

(2) *Az ügyintézési határidő*

a) *automatikus döntéshozatal esetén huszonnégyszer óra,*

b) *sommás eljárásban nyolc nap,*

c) *teljes eljárásban hatvan nap.*

(3) *A (2) bekezdés c) pontjában meghatározott ügyintézési határidőnél hosszabb határidőt törvény, rövidebb határidőt jogszabály állapíthat meg.*

A Kvt. szerint:

91. § (1) *A környezetvédelmi engedély megszerzésére, továbbá a működési engedély kiadására irányuló eljárásban az ügyintézési határidő százöt nap.*

A Méptv. szerint:

198. § [Ügyintézési határidő a kiemelt jelentőségű ügyben]

(1) *Kiemelt jelentőségű ügyben a kérelmet soron kívül kell elbírálni, az ügyintézési határidő azonban – a (2) bekezdésben meghatározott, valamint az általános építésügyi hatósági engedélyezési eljárásra vonatkozó ügyintézési határidő kivételével – legfeljebb negyvenkét nap lehet.*

(2) *Az ügyintézési határidő*

a) a Kvt. szerinti előzetes vizsgálati eljárás esetén az ott meghatározott határidő, **környezeti hatásvizsgálati eljárás, egységes környezethasználati engedélyezési eljárás esetén hatvan nap, összevont eljárás esetén kilencven nap, [...].**

Az Ákr. alapján:

50. § (5) Az ügyintézési határidőbe nem számít be
a) az eljárás felfüggesztésének, szünetelésének és
b) az ügyfél mulasztásának vagy késedelmének
időtartama.

A kérelem 2025. április 22. napján érkezett a Kormányhivatalhoz, ennek megfelelően a tárgyi eljárás 2025. április 22. napján indult és az ügyintézési határidő is 2025. április 22. napján kezdődött. A 60 nap ügyintézési határidő leteltének napja, az Ákr. 50. § (5) bekezdésében foglaltak figyelembe vételével: 2025. július 2.

*

Az Ákr. 55. § rendelkezései, valamint az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró **szakhatóságok kijelöléséről** szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet (a továbbiakban: **531/2017. Korm. rendelet**) 1. § (1) bekezdése, valamint az 1. számú melléklet 9. táblázatának 4. pontja alapján a Kormányhivatal 2025. május 20. napján PE/KTFO/3212-23/2025. számon megkereste az ügyben polgári védelem szempontjából hatáskörrel rendelkező, a módosítással érintett települések vonatkozásában területileg illetékes szakhatóságokat, a Komárom-Esztergom Vármegyei Katasztrófavédelmi Igazgatóságot és a Fejér Vármegyei Katasztrófavédelmi Igazgatóságot.

A Komárom-Esztergom Vármegyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság polgári védelem tekintetében 36100/591-1/2025.ált. számon, a Fejér Vármegyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság 35700/602-1/2025.ált. számon kikötés nélkül járult hozzá a környezetvédelmi engedély módosításához.

A Kormányhivatal továbbá az 531/2017. Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése és az 1. számú melléklet 9. táblázat 22. pontja, valamint a 124/2021. Korm. rendelet 3. § (1) bekezdés i) pontja szerinti hulladékgazdálkodási hatáskörben eljárva, PE/KTFO/3212-113/2025. számú szakhatósági állásfoglalásában a környezetvédelmi engedély módosításához kikötésekkel hozzájárult.

A Kormányhivatal ezen kívül az 531/2017. Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése és az 1. számú melléklet 9. táblázat 20. pontja alapján PE/KTFO/3212-22/2025. számon megkereste a módosítással érintett települési önkormányzatok (Mocsa, Csém, Kisigmánd, Nagyigmánd, Csép, Császár, Ete, Vérteskethely, Kisbér, Bakonysárkány, Mór, Bodajk, Fehérvárcsurgó, Sárkeresztes, Moha, Iszkaszentgyörgy, Csór) jegyzőit, a településrendezési tervben, és a helyi építési szabályzatban meghatározott előírások érvényesülésére vonatkozóan.

A szakhatósági megkeresés alapján a Moccai Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője Kisigmánd tekintetében, a Nagyigmándi Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője Csém és Nagyigmánd tekintetében, a Bakonyszombathelyi Közös Önkormányzati Hivatal jegyzője Vérteskethely és Bakonysárkány tekintetében, a Kisbéri Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője Kisbér tekintetében, Mór Város Jegyzője, valamint a Sárkeresztesi Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője Sárkeresztes tekintetében az Ákr. 23. § (4) bekezdése szerinti kizárási okot jelentett be az illetékes vármegyei kormányhivatalnál.

A Komárom-Esztergom Vármegyei Kormányhivatal KE/4/846-2/2025. számú végzésével a Moccai Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzőjét, mint szakhatóságot Kisigmánd tekintetében a tárgyi környezeti hatásvizsgálati eljáráshoz kapcsolódó szakhatósági eljárásból kizárta, egyidejűleg Ács Város Jegyzőjét kijelölte.

A Komárom-Esztergom Vármegyei Kormányhivatal KE/4/842-2/2025. számú végzésével a Nagyigmándi Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzőjét, mint szakhatóságot Nagyigmánd tekintetében a tárgyi környezeti hatásvizsgálati eljáráshoz kapcsolódó szakhatósági eljárásból kizárta, egyidejűleg Ács Város Jegyzőjét kijelölte.

A Komárom-Esztergom Vármegyei Kormányhivatal KE/4/865-2/2025. számú végzésével a Nagyigmándi Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzőjét, mint szakhatóságot Csém tekintetében a tárgyi környezeti hatásvizsgálati eljáráshoz kapcsolódó szakhatósági eljárásból kizárta, egyidejűleg Ács Város Jegyzőjét kijelölte.

A Komárom-Esztergom Vármegyei Kormányhivatal KE/4/868-2/2025. számú végzésével a Bakonyszombathelyi Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzőjét, mint szakhatóságot Vérteskethely tekintetében a tárgyi környezeti hatásvizsgálati eljáráshoz kapcsolódó szakhatósági eljárásból kizárta, egyidejűleg a Kisbéri Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzőjét kijelölte.

A Komárom-Esztergom Vármegyei Kormányhivatal KE/4/867-2/2025. számú végzésével a Bakonyszombathelyi Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzőjét, mint szakhatóságot Bakonysárkány tekintetében a tárgyi környezeti hatásvizsgálati eljáráshoz kapcsolódó szakhatósági eljárásból kizárta, egyidejűleg a Kisbéri Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzőjét kijelölte.

A Komárom-Esztergom Vármegyei Kormányhivatal KE/4/853-2/2025. számú végzésével a Kisbéri Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzőjét, mint szakhatóságot Kisbér tekintetében a tárgyi környezeti hatásvizsgálati eljáráshoz kapcsolódó szakhatósági eljárásból kizárta, egyidejűleg az Ászári Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzőjét kijelölte.

A Fejér Vármegyei Kormányhivatal FE/03/1445-2/2025. számú végzésével a Mór Város Jegyzőjét, mint szakhatóságot a tárgyi környezeti hatásvizsgálati eljáráshoz kapcsolódó szakhatósági eljárásból kizárta, egyidejűleg Bodajk Jegyzőjét kijelölte.

A Fejér Vármegyei Kormányhivatal FE/03/1452-2/2025. számú végzésével a Sárkeresztesi Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzőjét, mint szakhatóságot Sárkeresztes tekintetében a tárgyi környezeti hatásvizsgálati eljáráshoz kapcsolódó szakhatósági eljárásból kizárta, egyidejűleg az Iszkaszentgyörgyi Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzőjét kijelölte.

A szakhatósági állásfoglalások rendelkező részét az Ákr. 81. § (1) bekezdésére tekintettel jelen határozat rendelkező része tartalmazza.

A megkeresett szakhatóságok a jelen határozat rendelkező részében szereplő szakhatósági állásfoglalásait az alábbiakkal indokolták:

1. A Komárom-Esztergom Vármegyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság polgári védelem tekintetében 36100/591-1/2025.ált. számon adott szakhatósági állásfoglalásának indokolása:

„A Pest Vármegyei Kormányhivatal Országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály, mint eljáró hatóság 2025. május 20-án megkereste a Komárom-Esztergom Vármegyei Katasztrófavédelmi Igazgatóságot, mint első fokú szakhatóságot szakhatósági állásfoglalás kiadása céljából az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. melléklet 9. táblázat 4. sora alapján.

A természeti katasztrófáknak való kitettség tekintetében a megkereső hatóság által csatolt iratokat a Komárom-Esztergom Vármegyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság megvizsgálta és a következőket állapította meg.

Az MKIF Magyar Koncessziós Infrastruktúra Fejlesztő Zrt. (2040 Budaörs, Akron utca 2.) nevében az Uvaterv Zrt. (1146 Budapest, Hermina út 17., a továbbiakban: **Ügyfél**) által készített dokumentáció alapján nem merült fel olyan körülmény, amely alapján a természeti katasztrófáknak való kitettsége feltételezett lenne. Fentiekre tekintettel, mivel Ügyfél kérelme a természeti katasztrófáknak való kitettsége tekintetében jogszabályt nem sért, az egységes környezethasználati engedély megadásához hozzájárultam.

Szakhatósági állásfoglalásom „az általános közigazgatási rendtartásról” szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 55. § (1) bekezdésén alapul. Hatáskörömet „az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről” szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. melléklet 9. táblázat 4. sora, illetékességemet „a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról” szóló 2011. évi CXXVIII. törvény végrehajtásáról” szóló 234/2011. (XI. 10.) Kormányrendelet 3. § (1) bekezdése, valamint ugyanezen rendelet 1. melléklete határozza meg. Az önálló jogorvoslat lehetőségét az Ákr. 116. § (3) alapján zártam ki.”

2. A Fejér Vármegyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság polgári védelem tekintetében 35700/602-1/2025.ált. számon adott szakhatósági állásfoglalásának indokolása:

„Az MKIF Magyar Koncessziós Infrastruktúra Fejlesztő Zrt. (székhely: 2040 Budaörs, Akron utca 2. nevében eljáró UVATERV Zrt. (székhely: 1146 Budapest, Hermina út 17.) kérelmére indult eljárásban a Kormányhivatal PE/KTFO/3212-23/2025 számon megkereste a Fejér Vármegyei Katasztrófavédelmi Igazgatóságot (székhely: 8000 Székesfehérvár, Szent Flórián krt. 2.; a továbbiakban: Igazgatóság), mint a tárgyi eljárásban elsőfokú katasztrófavédelmi szakhatóságot szakhatósági állásfoglalás kiadása céljából, az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm. rendelet) 1. § (1) bekezdése és 1. melléklet 9. táblázat (Környezet- és természetvédelmi ügyek) 4. pontja alapján.

A megküldött szakhatósági megkeresést az Igazgatóság 35700/602/2025.ált. számon nyilvántartásba vette.

A természeti katasztrófáknak való kitettség tekintetében a Kormányhivatal által hirdetményi úton közzétett dokumentációt megvizsgáltam, és a következőket állapítottam meg.

A kérelemben foglaltak az Igazgatóság, mint hivatásos katasztrófavédelmi szerv illetékességi területét Fejér vármegye vonatkozásában érinti.

A természeti katasztrófáknak való kitettség tekintetében a telepítési hely környezetében feltárt kockázatokat és azok várható hatásait a kérelemhez csatolt dokumentáció megfelelően tartalmazza, ezért PE/KTFO/3921-89/2022. számon kiadott környezetvédelmi engedély módosításához katasztrófavédelmi szempontból hozzájárultam.

Szakhatósági állásfoglalásom az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 55. § (1) bekezdésén alapul.

Az önálló jogorvoslat lehetőségét az Ákr. 55. § (4) bekezdése alapján zártam ki.

Hatáskörömet a Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése és az 1. melléklet 9. táblázat 4. pontja, valamint az egyes közlekedésfejlesztési projektekkel összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánításáról és az eljáró hatóságok kijelöléséről szóló 345/2012. (XII. 6.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése, valamint ugyanezen rendelet 1. melléklete határozza meg.

Illetékességemet a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény 22. § (1) bekezdés b) pontja, valamint a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény végrehajtásáról szóló 234/2011. (XI. 10.) Korm. rendelet 3. § (1) és (3) bekezdése, illetve az 1. számú melléklet a) pont 7. sora határozza meg.”

3. A Kormányhivatal hulladékgazdálkodási hatáskörben PE/KTFO/3212-113/2025. számon adott szakhatósági állásfoglalásának indokolása:

„Az MKIF Magyar Koncessziós Infrastruktúra Fejlesztő Zrt. (2040 Budaörs, Akron utca 2.; a továbbiakban: **Kérelmező**) nevében az UVATERV Zrt. (1146 Budapest, Hermina út 17.; a továbbiakban:

Tervező 2025. április 22. napján megküldött beadványában a Komárom – Kisigmánd (M1 autópálya) – Kisbér – Székesfehérvár (M7 autópálya) – Sárbogárd (M8 gyorsforgalmi út) közötti emelt sebességű főút (13. és 81.) „C” változat, vagy „C2” változat és „C2 II” szakasz szerinti megvalósítására PE/KTFO/3921-89/2022. számon kiadott környezetvédelmi engedély módosítását kérte. A kérelem alapján PE/KTFO/3212/2025. számon indult a környezetvédelmi engedély módosítására irányuló eljárás.

A környezetvédelmi engedély módosításának tárgya az M1 autópálya és a 8 - 810. sz. főutak alkotta csomópont között vezetett emelt sebességű, 2x2 forgalmi sávós elsőrendű főút környezetvédelmi engedélyében szereplő „C” és „C2” változatainak módosítása.

Az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet (a továbbiakban: **531/2017. Korm. rendelet**) szerint:

1. § (1) A Kormány – a (2)–(4) bekezdésben, az 1/A–1/E. §-ban foglaltak kivételével – az 1. mellékletben meghatározott közigazgatási hatósági eljárásokban, az ott meghatározott szakkérdések tekintetében, az ott meghatározott hatóságokat szakhatósággént jelöli ki.

1. melléklet az 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelethez
Kapcsolódó anyagok listázása

Az egyes közigazgatási hatósági eljárásokban közreműködő szakhatóságok

9. Környezet- és természetvédelmi ügyek

1.	Közigazgatási hatósági eljárás	Szakkérdés	Bevonás és közreműködés feltétele	Elsőfokon eljáró szakhatóság	Másodfokon eljáró szakhatóság	Állásfoglalás beszerzésének határideje
22.	Előzetes vizsgálati, környezeti hatásvizsgálati, összevont környezeti hatásvizsgálati, valamint egységes környezethasználati engedélyezési eljárás.	Hulladékgazdálkodási előírásoknak való megfelelés.A hulladékképződés megelőzését szolgáló intézkedések, valamint a hulladékkezelésre vonatkozó jogszabályi követelmények teljesítése.A képződő hulladék elhelyezésére, előkezelésére, a kezelés megfelelőségére, hasznosítására, ártalmatlanítására vonatkozó hulladékgazdálkodási előírások vizsgálata. Szükséges-e hulladékkezelő létesítmény létesítése, merülnek-e fel a technológiából eredő környezetterhelési és a hulladékgazdálkodásból eredő környezeti kockázatok.Az építési vagy bontási tevékenység során az építési-bontási hulladékok kezelése, valamint a bezárt hulladéklerakók rekultivációjánál szükséges intézkedések bemutatása.	Minden esetben.	Hulladékgazdálkodási hatáskörében eljáró vármegyei kormányhivatal	-	-

A hulladékgazdálkodási hatóság kijelöléséről szóló 124/2021. (III. 12.) Korm. rendelet (a továbbiakban: **124/2021. Korm. rendelet**) szerint:

1. § (3) Jogszabályban meghatározott esetben – országos illetékességgel – a Pest Vármegyei Kormányhivatal (a továbbiakban: országos hulladékgazdálkodási hatóság) jár el.

3. § (1) Az országos hulladékgazdálkodási hatóság jár el
[...]

i) hulladékgazdálkodási szakkérdés vizsgálata során, ha az engedélyező hatóság az országos környezetvédelmi és természetvédelmi hatóság,
[...].

Az 531/2017. Korm. rendelet 1. melléklet 9. táblázat 22. pontja alapján, előzetes vizsgálati, környezeti hatásvizsgálati, összevont környezeti hatásvizsgálati, valamint egységes környezethasználati engedélyezési hulladékgazdálkodási szempontból minden esetben vizsgálni szükséges a következőket:

- Hulladékgazdálkodási előírásoknak való megfelelés.
- A hulladékképződés megelőzését szolgáló intézkedések, valamint a hulladékkezelésre vonatkozó jogszabályi követelmények teljesítése.
- A képződő hulladék elhelyezésére, előkezelésére, a kezelés megfelelőségére, hasznosítására, ártalmatlanítására vonatkozó hulladékgazdálkodási előírások vizsgálata.
- Szükséges-e hulladékkezelő létesítmény létesítése, merülnek-e fel a technológiából eredő környezetterhelési és a hulladékgazdálkodásból eredő környezeti kockázatok.
- Az építési vagy bontási tevékenység során az építési-bontási hulladékok kezelése, valamint a bezárt hulladéklerakók rekultivációjánál szükséges intézkedések bemutatása.

Miután a kérelemmel előterjesztett dokumentáció a fent hivatkozott hulladékgazdálkodási szakkérdések vizsgálatához szükséges információkat csak részben tartalmazta, ezért a Kormányhivatal a Kérelmezőt hiánypótlásra hívta fel.

A kérelemmel előterjesztett, valamint a hiánypótlási felhívásra megküldött dokumentációban foglaltak alapján a Kormányhivatal hulladékgazdálkodási szempontból az alábbiakat állapította meg.

Közvetlen hatásterület hulladékgazdálkodási szempontból a kisajátítási határon belüli terület, amelyen a hulladék keletkezik és gyűjtésre kerül. Ugyancsak a közvetlen hatásterülethez tartoznak az építés által ideiglenesen igénybe vett felvonulási területek, ahol szintén keletkezhet hulladék, és gyűjtése szükségessé válhat.

A közvetett hatásterületet a hulladék elszállításával és elhelyezésével kapcsolatban lehet kijelölni. Az útpálya mellett keletkező hulladékot – elsősorban a veszélyes hulladékot – az üzemeltető telephelyén működő üzemi gyűjtőhelyre szállítják, így az is a közvetett hatásterület része.

Kivitelezés során keletkező hulladék:

A kivitelezés fázisában veszélyes és nem veszélyes hulladék keletkezésével egyaránt számolni kell. Keletkezésük a létesítmények kialakításától, az alkalmazandó kivitelezési technológiáktól függően a teljes beruházási időszakban, a munkák ütemezésének megfelelően várható.

Az építés során várhatóan épület bontására nem kerül sor. Így a képződő hulladékok legnagyobb részét az építési tevékenységből származó nem veszélyes építési-bontási hulladékok teszik ki. Ezen kívül – mint nem veszélyes hulladék – lehet még számolni csomagolási, fém, biológiailag lebomló, valamint kommunális hulladék képződésével.

A rendelkezésére álló géppark méretének és minőségének ismerete nélkül a kivitelezési időszak során keletkező veszélyes hulladékok mennyisége előzetesen nem megbecsülhető, azonban az elérhető legjobb technika alkalmazásával csak kis mennyiségű veszélyes hulladék keletkezésére lehet számítani. Ezek jellemzően olajjal szennyezett csomagolóanyagok, egy esetlegesen bekövetkező rendkívüli esemény során kitermelt szennyezett föld, a szennyezés terjedésének megakadályozásához felhasznált

szennyezett felitatóanyag, a járműüzemelés és karbantartás során képződő hulladékolajok, olajos törölkendők és ruházat.

Az így keletkező hulladékokat egymástól elkülönítve, megfelelő gyűjtőedényzetben, a környezet veszélyeztetését kizáró módon tervezik gyűjteni. A hulladékok elkülönített gyűjtésére különösen a hasznosításra alkalmas hulladékok esetében fordítanak kiemelt figyelmet a hulladékok hasznosításának elősegítése érdekében. Ugyanilyen figyelemmel kerül megválasztásra a gyűjtött hulladék – különösen a veszélyes hulladék – hatásainak ellenálló, a hulladék csapadékvízzel történő érintkezését kizáró gyűjtőedényzet, melyen feltüntetésre kerül a benne lévő hulladék azonosító kódszáma és pontos megnevezése.

A kivitelezés során keletkező szilárd kommunális hulladék gyűjtése műanyag zsákokban, a környezet szennyezését kizáró módon történik, melyek a munka folyamatától függően helyeznek el az építési nyomvonal mentén vagy az ideiglenes depóniákon. A kommunális hulladék mennyisége az építkezéseken dolgozók létszámának függvényében keletkezik.

A gyűjtőedényzetek elhelyezésére az építésvezetőség területén kialakított, a veszélyes hulladék gyűjtésére is alkalmas üzemi gyűjtőhelyen kerül sor, melynek kialakítása és üzemeltetése a 246/2014. Korm. rendelet, valamint a 225/2015. Korm. rendelet előírásainak megfelelően történik.

A keletkező hulladékok átadása során előnyben részesítik a hasznosítás érdekében történő átadást. Különös tekintettel a biológiailag lebomló hulladéokra, melynek átadása lehetőség szerint komposztálásra történik, illetve a csomagolási hulladékra, melynek nagyarányú hasznosítása tervezett.

Üzemeltetés során keletkező hulladék:

A hulladékok keletkezése a létesítmények teljes üzemidőszakában várható. Az üzemeltetés során már kisebb mennyiségű hulladék keletkezésével lehet számolni, melyeknek során veszélyes és veszélyesnek nem minősülő hulladékok egyaránt keletkeznek. Ezek jellemzően a következő tevékenységek során keletkeznek:

- az út szerelvényeinek (korlátok, oszlopok) karbantartása (festése, mosása);
- híd karbantartása, festése;
- útburkolat tisztítása;
- munkagépek és gépjárművek karbantartása, javítása;
- az útfelület javítása, marása;
- az utat szegélyező zöldfelület gondozása (kaszálás, gyomirtás);
- az út környezetének tisztán tartása, a helytelen utas magatartásból származó elhagyott hulladék felszámolása;
- tisztító műtárgyak karbantartása;
- esetleges havária esetek (balesetek) kezelése;
- pihenőhelyek fenntartása.

A fenti tevékenységek során a 13, 15, 17 és 20-as főcsoportba tartozó veszélyes és nem veszélyes hulladéktípusok keletkezése várható. A keletkező hulladékok gyűjtése az út üzemeltetéséért felelős mérnökségi telephelyen történik, ahonnan a hulladékot szerződött partner szállítja el engedéllyel rendelkező hasznosító vagy ártalmatlanító létesítménybe.

A kivitelezés és az üzemelés során képződő hulladékok szállítását, kezelésre történő átadását igazoló dokumentumok kezeléséről a jogszabályi előírásoknak megfelelően gondoskodnak. A keletkező hulladékokról a vonatkozó jogszabályi előírások szerinti nyilvántartást vezetnek, mely alapján a hulladék adatszolgáltatás is teljesítésre kerül.

A hulladékképződés megelőzését szolgáló intézkedések:

Az országos vagy helyi közúton végzett állami beruházások kapcsán, valamint az országos vasúti pályahálózaton és a térségi, elővárosi vasúti pályahálózaton végzett építési tevékenységekhez

kapcsolódó hulladékképződés megelőzésével kapcsolatos tevékenységek részletes szabályairól szóló 149/2024. (VI. 28.) Korm. rendelet (a továbbiakban: **149/2024. Korm. rendelet**) alapján:

1. § (1) E rendelet hatálya az állami beruházások építtetőjére (a továbbiakban: építési tevékenységet végző), valamint az állami beruházásokkal érintett létesítményeknek a nemzeti vagyonról szóló törvény szerinti vagyonkezelőjére (a továbbiakban: vagyonkezelő) terjed ki.

(2) A rendelet hatálya az állami beruházások során végzett

a) építési tevékenységhez kapcsolódó hulladékképződés megelőzésével kapcsolatos tevékenységekre,

b) építési tevékenység során kitermelődő építési-bontási anyagokra

terjed ki.

(3) Az e rendeletben foglaltakat a kísérleti építési munkák vonatkozásában is alkalmazni kell.

17. § E rendelet rendelkezéseit a hatálybalépésekor a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény

3. § 23. pontja szerint megkezdettnek minősülő azon közbeszerzési eljárások esetében kell alkalmazni, amelyek tekintetében az ajánlattételi, illetve több szakaszból álló eljárások esetén a részvételi határidő még nem járt le, és az ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentumokat az adott eljárásfajtára irányadó szabályok szerint jogszerűen módosíthatja.

A Kérelmező kérelmében akként nyilatkozott, hogy tárgyi projekt a 149/2024. Korm. rendelet 17. §-ában foglalt feltételeknek nem felel meg. Minderre tekintettel megállapítható, hogy **a tervezett beruházás nem tartozik a 149/2024. Korm. rendelet hatálya alá, így a jogszabályban foglalt előírások a beruházás kapcsán jogszerűen nem érvényesíthetők.**

A hulladék képződésének megelőzése érdekében a tervezett tevékenység végzése során a hulladékképződés megelőzésének elvét, valamint a hulladékhierarchia szerinti sorrendet tartják szem előtt.

A hulladékképződés megelőzése érdekében a kitermelt vagy bontásból származó anyagok jelentős része a helyszíni munkálatok során felhasználható. A mart aszfalt a pályaszerkezet típusának függvényében akár 30-40 %-ban is felhasználásra kerülhet. A kitermelt talaj – amennyiben annak minősége ezt lehetővé teszi – teljes egészében történő visszaterítése, beépítése tervezett. A már használt fém úttartozékok, forgalomtechnikai eszközök (pl.: oszlopok, fém vezetőkorlát, forgalomtechnikai táblák) újrahaználata tervezett, melynek céljából egy arra kijelölt telephelyen kerülnek elhelyezésre.

Hulladékgazdálkodási szempontú környezeti kockázatok:

A keletkező hulladékok tartós és jelentős hatással nincsenek a környezetre. A hulladékok hatása jellemzően rövid idejű és egyszerre kis területre korlátozódik. A kivitelező a beruházás, az üzemeltető pedig az üzemeltetés időszakára vonatkozóan minden esetben rendelkezik havária tervvel.

A közvetett hatásterületen sem lehet jelentősebb kedvezőtlen hatással számolni, tekintettel arra, hogy a hulladékok engedélyezett körülmények között kerülnek elszállításra és biztosított ugyancsak engedélyezett körülmények között végzett, megfelelő kezelésük. Összességében elmondható, hogy normál üzemmenet mellett, a hatályos jogszabályokban foglaltak betartásával, a megfelelő munkahelyi fegyelem megtartása mellett történő kivitelezés és üzemeltetés esetén hulladékkezelési szempontból a környezetre jelentős hatást gyakorló tényezőre számítani nem kell. Hatáscsökkentő javaslatok, jogszabályi és hatósági előírások betartása mellett a beruházásból származó hulladék, mint hatótényező okozta környezeti kockázat minimálisnak tekinthető.

A fentiek alapján a tervezett tevékenység kapcsán hulladékgazdálkodási szempontból jelentősebb környezeti kockázat nem azonosítható.

Hulladékkezelő létesítmény létesítésének szükségessége:

Tekintettel arra, hogy a tervezett beruházás, illetve a létesítmény üzemeltetése során keletkező hulladékok kezelésre – a közelség elvével összhangban – történő átadására engedéllyel rendelkező,

megfelelő befogadók állnak rendelkezésre, ezért sem a tervezett tevékenység kivitelezési, sem az üzemeltetési fázisában nem kerül sor hulladékkezelő létesítmény létesítésére.

A fentiek alapján, valamint a vonatkozó hulladékgazdálkodási jogszabályok előírásainak figyelembevételével nem várható hulladékgazdálkodási szempontból jelentős vagy kedvezőtlen környezeti hatás. A szakhatósági állásfoglalás hulladékgazdálkodási előírásainak betartása mellett a kérelmezett tevékenység hulladékgazdálkodási szempontból nem kifogásolható.

A fent megfogalmazottak alapján a Kormányhivatal a rendelkező részben foglaltak szerint a szükséges szakhatósági hozzájárulást a megjelölt kikötésekkel megadja.

A szakhatósági állásfoglalás ellen az önálló jogorvoslat lehetőségét az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: **Ákr.**) 55. § (4) bekezdése zárja ki. A szakhatósági állásfoglalás az Ákr. 55. § (1) bekezdésén, valamint az 531/2017. Korm. rendelt 1. melléklet 22. pontján alapul.

A szakhatósági állásfoglalás az alábbi jogszabályok figyelembe vételével került kiadásra:

A Ht. 1/A. § (1) bekezdése, 2. § (4) bekezdése, 3. § (1) bekezdés d) pontja, 4. §-a, 5. § (1) bekezdése, 6. § (3) bekezdése, 7. § (1) bekezdése, 11. § f) pontja, 12. § (4) bekezdése, 14. § (1) bekezdése, 15. § (1) bekezdése, 31. § (1)-(2) és (10) bekezdése, 56. § (1) bekezdése, 63. § (1) bekezdése, 64. § (1) bekezdése. A 246/2014. Korm. rendelet 2. § (1) bekezdése, 13. §-a, 14-17. §-a. A hulladékgazdálkodási közszolgáltatási résztevékenység és a résztevékenység körébe tartozó, hulladékkal kapcsolatos hulladékgazdálkodási tevékenységek végzésének, valamint a közszolgáltatási résztevékenység igénybevételének részletes szabályairól szóló 169/2024. (VI. 29.) Korm. rendelet 13. § (1) bekezdése, 20. § (1) bekezdés e) pontja. A 225/2015. Korm. rendelet 3. § (2) bekezdése, valamint a 45/2004. BM-KvVM együttes rendelet, a 72/2013. VM rendelet, a 309/2014. Korm. rendelet, valamint a 149/2024. Korm. rendelet.”

4. A Mocsai Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője Mocsa tekintetében MOC/826-5/2025. számon adott szakhatósági állásfoglalásának indokolása:

„**MKIF Magyar Koncessziós Infrastruktúra Fejlesztő Zrt.** építető megbízásából az **UVATERV Zrt.** kérelmet nyújtott be a Pest Vármegyei Kormányhivatalhoz a Komárom-Kisigmánd (M1 autópálya) – Kisbér-Székesfehérvár (M7 autópálya) – Sárbogárd (M8 autópályát) közötti emelt sebességű főút (13 és 81) kiépítése engedélyezése iránt. A kormányhivatal megkereste Mocsa Község Jegyzőjét, hogy az engedélyezési eljárásban a dokumentáció alapján szakhatóságként nyilatkozzon.

Az UVATERV által tervezett műszaki leírást és a helyszínrajzot áttanulmányoztam.

A szakhatósági eljárás során az alábbiakat állapítottam meg:

Mocsa Község Helyi Építési Szabályzatáról (HÉSZ) szóló Mocsa Község Képviselő-testület 7/2022. (VII. 13.) önkormányzati rendeletével elfogadott egységes szerkezetbe foglalt településrendezési tervével és helyi építési szabályzatával a benyújtott terv nem ellentétes.

A tervezési terület a településképi védelméről szóló 7/2019. (XI. 22.) sz. önkormányzati rendeletben felsorolt védett épített örökség körébe tartozó ingatlanokat nem érint, így a terv megfelel a helyi követelményeknek. A tervezés helyi védettség körébe tartozó természeti értéket nem érint.

A fentiekre tekintettel a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem.

A szakhatósági állásfoglalás az általános közigazgatási rendtartásról szóló CL. törvény (a továbbiakban: **ÁKR.**) 55.§-án alapul.

A fellebbezés lehetőségét az ÁKR. 55. § (4) bekezdés alapján adtam meg.

Szakhatósági hatáskörömet az egye közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. Rendelet 1. számú mellékletének 23.10. pontja állapítja meg, illetékességem az ÁKR. 16. § (1) bekezdés a) pontja állapítja meg.”

5. A Nagyigmándi Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője helyett, kijelölés alapján eljáró Ács Város Jegyzője Csém község tekintetében ACS/1087-2/2025. számon adott szakhatósági állásfoglalásának indokolása:

„Pest Vármegyei Kormányhivatal Országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály megkereste Csém Község Önkormányzatát, hogy a Komárom-Kisigmánd (M1 autópálya)- Kisbér-Székesfehérvár (M7 autópálya)- Sárbogárd (M8 gyorsforgalmi út) közötti emelt sebességű főút megvalósítására vonatkozó környezetvédelmi engedélyezési eljárásban készült környezeti hatástanulmány alapján szakhatóságként nyilatkozzon arról, hogy a tervezett beruházás a kérelemben foglaltak szerint megfelel-e a helyi önkormányzati rendeletben meghatározott településrendezési követelményeknek és a helyi építési szabályzatnak, valamint a helyi természetvédelmi követelményeknek.

Nagyigmánd Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője a Csémi kirendeltség képviselőjében az M200 autótú vonatkozásában kizárási okot jelentett be és kérte más eljáró hatóság kijelölését, mivel Csém Község Önkormányzata az eljárásban ügyfélként érintett.

A Komárom-Esztergom Vármegyei Kormányhivatal Hatósági Főosztály Hatósági és Oktatási Osztálya KE/4/865-2/2025 számú végzésében Ács Város Jegyzőjét jelölte ki az állásfoglalás megadására.

Az UVATERV Zrt. által készített környezeti hatástanulmányt és a helyszínrajzot áttanulmányoztam.

A szakhatósági eljárás során az alábbiakat állapítottam meg:

A tervezett beruházás Csém Község Önkormányzat Képviselő-testületének 8/2022. (XI.12.) számú önkormányzati rendelettel elfogadott helyi építési szabályzat előírásaival nincs összhangban, mivel a településrendezési terv nem tartalmazza az út nyomvonalát, ezért annak tervbe illesztése szükséges. Csém Község Önkormányzat nem rendelkezik a helyi környezet- és természetvédelemmel kapcsolatos szabályozásról, így azt vizsgálni nem tudtam.

A fentiekre tekintettel a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem.

Szakhatósági állásfoglalásomat az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 55. § és 56. § alapján adtam ki.

Az önálló jogorvoslatot az Ákr. 112. § alapján zártam ki.

Szakhatósági hatáskörömet az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. Rendelet 1. számú melléklet 10. táblázatának 23.-24. pontja, míg illetékességem a Komárom-Esztergom Vármegyei Kormányhivatal Hatósági Főosztály Hatósági és Oktatási Osztályának KE/4/865-2/2025 számú végzése állapítja meg.

A kiadmányozási jog Ács Város Jegyzőjének ACS/1075-1/2025 számú 2025. június 10. napjától hatályos kiadmányozási szabályzatában foglaltakon alapul.”

6. A Mocsai Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője helyett, kijelölés alapján eljáró Ács Város Jegyzője Kisigmánd tekintetében ACS/1043-4/2025. számon adott szakhatósági állásfoglalásának indokolása:

„Pest Vármegyei Kormányhivatal Országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály megkereste Kisigmánd Község Önkormányzatát, hogy a Komárom-Kisigmánd (M1 autópálya)- Kisbér-Székesfehérvár (M7 autópálya)- Sárbogárd (M8 gyorsforgalmi út) közötti emelt sebességű főút megvalósítására vonatkozó környezetvédelmi engedélyezési eljárásban készült környezeti hatástanulmány alapján szakhatóságként nyilatkozzon arról, hogy a tervezett beruházás a kérelemben foglaltak szerint

megfelel-e a helyi önkormányzati rendeletben meghatározott településrendezési követelményeknek és a helyi építési szabályzatnak, valamint a helyi természetvédelmi követelményeknek.

A Mocsai Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője az M200 autótú vonatkozásában kizárási okot jelentett be és kérte más eljáró hatóság kijelölését, mivel Kisigmánd Község Önkormányzata az eljárásban ügyfélként érintett.

A Komárom-Esztergom Vármegyei Kormányhivatal Hatósági Főosztály Hatósági és Oktatási Osztálya KE/4/846-2/2025 számú végzésében Ács Város Jegyzőjét jelölte ki az állásfoglalás megadására.

Az UVATERV Zrt. által készített környezeti hatástanulmányt és a helyszínrajzot áttanulmányoztam.

A szakhatósági eljárás során az alábbiakat állapítottam meg:

A tervezett beruházás Kisigmánd Község Önkormányzat Képviselő-testületének többszörösen módosított 7/2002. (X.14.) számú önkormányzati rendelettel elfogadott helyi építési szabályzat előírásaival nincs összhangban, mivel a településrendezési terv nem tartalmazza az út nyomvonalát, ezért annak tervbe illesztése szükséges.

Kisigmánd Község Önkormányzat nem rendelkezik a helyi környezet- és természetvédelemmel kapcsolatos szabályozásról, így azt vizsgálni nem tudtam.

A fentiekre tekintettel a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem.

Szakhatósági állásfoglalásomat az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 55. § és 56. § alapján adtam ki.

Az önálló jogorvoslatot az Ákr. 112. § alapján zártam ki.

Szakhatósági hatáskörömet az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. Rendelet 1. számú melléklet 10. táblázatának 23.-24. pontja, míg illetékességem a Komárom-Esztergom Vármegyei Kormányhivatal Hatósági Főosztály Hatósági és Oktatási Osztályának KE/4/846-2/2025 számú végzése állapítja meg.

A kiadmányozási jog Ács Város Jegyzőjének ACS/1075-1/2025 számú 2025. június 10. napjától hatályos kiadmányozási szabályzatában foglaltakon alapul.”

7. A Nagyigmándi Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője helyett, kijelölés alapján eljáró Ács Város Jegyzője Nagyigmánd nagyközség tekintetében ACS/1018-3/2025. számon adott szakhatósági állásfoglalásának indokolása:

„Pest Vármegyei Kormányhivatal Országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály megkereste Nagyigmánd Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzőjét, hogy a Komárom-Kisigmánd (M1 autópálya)- Kisbér-Székesfehérvár (M7 autópálya)- Sárbogárd (M8 gyorsforgalmi út) közötti emelt sebességű főút megvalósítására vonatkozó környezetvédelmi engedélyezési eljárásban készült környezeti hatástanulmány alapján szakhatóságként nyilatkozzon arról, hogy a tervezett beruházás a kérelemben foglaltak szerint megfelel-e a helyi önkormányzati rendeletben meghatározott településrendezési követelményeknek és a helyi építési szabályzatnak, valamint a helyi természetvédelmi követelményeknek.

Nagyigmánd Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője az M200 autótú vonatkozásában kizárási okot jelentett be és kérte más eljáró hatóság kijelölését, mivel Nagyigmánd Nagyközség Önkormányzata az eljárásban ügyfélként érintett.

A Komárom-Esztergom Vármegyei Kormányhivatal Hatósági Főosztály Hatósági és Oktatási Osztálya KE/4/842-2/2025 számú végzésében Ács Város Jegyzőjét jelölte ki az állásfoglalás megadására.

Az UVATERV Zrt. által készített környezeti hatástanulmányt és a helyszínrajzot áttanulmányoztam.

A szakhatósági eljárás során az alábbiakat állapítottam meg:

A tervezett beruházás Nagyigmánd Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testületének 10/2021. (IX.27.) számú önkormányzati rendelettel elfogadott helyi építési szabályzat előírásaival nincs összhangban, mivel a településrendezési terv nem tartalmazza az út nyomvonalát, ezért annak tervbe illesztése szükséges.

Nagyigmánd Nagyközség Önkormányzat nem rendelkezik a helyi környezet- és természetvédelemmel kapcsolatos szabályozással, így azt vizsgálni nem tudtam.

A fentiekre tekintettel a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem.

Szakhatósági állásfoglalásomat az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 55. § és 56. § alapján adtam ki.

Az önálló jogorvoslatot az Ákr. 112. § alapján zártam ki.

Szakhatósági hatáskörömet az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. Rendelet 1. számú melléklet 10. táblázatának 23.-24. pontja, míg illetékességem a Komárom-Esztergom Vármegyei Kormányhivatal Hatósági Főosztály Hatósági és Oktatási Osztályának KE/4/842-2/2025 számú végzése állapítja meg.

A kiadmányozási jog Ács Város Jegyzőjének ACS/1075-1/2025 számú 2025. június 10. napjától hatályos kiadmányozási szabályzatában foglaltakon alapul.”

8. A Tárkányi Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője Csép község tekintetében Cs/152-6/2025. számon adott szakhatósági állásfoglalásának indokolása:

„Az MKIF Magyar Koncessziós Infrastruktúra Fejlesztő Zrt. (2040 Budaörs, Akron utca 2.;;) nevében az UVATERV Zrt. (1146 Budapest, Hermina út 17.;;) által benyújtott kérelem alapján a PE/KTFO/3921-89/2022. számon kiadott környezetvédelmi engedély módosításával kapcsolatban megkeresésével szakhatósági állásfoglalást és nyilatkozatot kért Csép Község Önkormányzat jegyzőjétől az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII.29.) Korm. rendelet 1. melléklete 4. táblázat 43. sora szerinti helyi környezetvédelmi és természetvédelmi hatáskörben.

A rendelkezésre bocsátott engedélyezési dokumentációból megállapítottam, hogy a tervezett építési munkák helyi rendelettel védett környezeti, természeti értéket nem érintenek.

Szakhatósági állásfoglalásomat az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. tv. 55. § (1) bekezdése, valamint az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII.29.) Korm. rendelet 1. melléklete 4. táblázat 43. sora által biztosított szakhatósági hatáskörben hoztam

A jogorvoslat lehetőségét a szakhatósági állásfoglalásban foglaltak ellen az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. tv. 55. § (4) bekezdése biztosítja az ügyfél részére.”

9. A Kisbéri Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője Császárs község tekintetében CS/1965-7/2025. számon adott szakhatósági állásfoglalásának indokolása:

„A Pest Vármegyei Kormányhivatal Országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztályán PE/KTFO/3212/2025. számon indult eljárás.

A kérelemben, Császárs település tekintetében a településrendezési tervben és a helyi építési szabályzatban feltüntetett követelmények megfelelnek, ezért a rendelkező részben foglaltak szerint adtam ki az szakhatósági állásfoglalást.

Az ügyben hatásköröm és illetékességemet az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. tv (Ákr.) 16. §-a és az Ákr. 55-56.§-a, a jogorvoslati lehetőségről az Ákr. 116. §a szerint adtam tájékoztatást.”

10. A Tárkányi Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője Ete község tekintetében E/347/2025. számon adott szakhatósági állásfoglalásának indokolása:

„Az MKIF Magyar Koncessziós Infrastruktúra Fejlesztő Zrt. (2040 Budaörs, Akron utca 2.)) nevében az UVATERV Zrt. (1146 Budapest, Hermina út 17.)) által benyújtott kérelem alapján a PE/KTFO/3921-89/2022. számon kiadott környezetvédelmi engedély módosításával kapcsolatban megkeresésével szakhatósági állásfoglalást és nyilatkozatot kért Ete Község Önkormányzat jegyzőjétől az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII.29.) Korm. rendelet 1. melléklete 4. táblázat 43. sora szerinti helyi környezetvédelmi és természetvédelmi hatáskörben. A rendelkezésre bocsátott engedélyezési dokumentációból megállapítottam, hogy a tervezett építési munkák helyi rendelettel védett környezeti, természeti értéket nem érintenek.

Szakhatósági állásfoglalásomat az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. tv. 55. § (1) bekezdése, valamint az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII.29.) Korm. rendelet 1. melléklete 4. táblázat 43. sora által biztosított szakhatósági hatáskörben hoztam

A jogorvoslat lehetőségét a szakhatósági állásfoglalásban foglaltak ellen az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. tv. 55. § (4) bekezdése biztosítja az ügyfél részére.”

11. A Bakonyszombathelyi Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője helyett kijelölés alapján eljáró Kisbéri Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője Vérteskethely tekintetében ÖHI/3312-5/2025. számon adott szakhatósági állásfoglalásának indokolása:

„MKIF Magyar Koncessziós Infrastruktúra Fejlesztő Zrt. nevében UVATERV Zrt. Komárom – Kisigmánd (M1 autópálya) – Kisbér - Székesfehérvár (M7 autópálya) – Sárbogárd (M8 gyorsforgalmi út) közötti emelt sebességű főút (13. és 81.) megvalósítására PE/KTFO/3921-89/2022. számon kiadott környezetvédelmi engedély módosítása ügyében eljárást kezdeményezett a Pest Vármegyei Kormányhivatal Országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztályánál. Az eljáró hatóság a PE/KTFO/3212-22/2025 ügyiratszámom megkereste a telek fekvése szerinti önkormányzat jegyzőjét szakhatósági állásfoglalásért. Az eljárás során a Bakonyszombathelyi Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője érintettsége miatt kérte kizárását. A Komárom-Esztergom Vármegyei Kormányhivatal Hatósági Főosztály Hatósági és Oktatási Osztálya a KE/4/868-2/2025 számú végzésével a Bakonyszombathelyi Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzőjét kizárta és a Kisbéri Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzőjét jelölte ki a szakhatósági állásfoglalás megadására.

A Komárom – Kisigmánd (M1 autópálya) – Kisbér - Székesfehérvár (M7 autópálya) – Sárbogárd (M8 gyorsforgalmi út) közötti emelt sebességű főút (13. és 81.) megvalósításához elkészített dokumentációt megvizsgáltam és megállapítottam, hogy a tervezett kialakítás a Vérteskethely Község Önkormányzata Képviselő-testületének Vérteskethely Építési Szabályzatának és Szabályozási Tervének megállapításáról szóló 7/2007. (IX.25.) számú rendelete – a hatályos helyi építési szabályzat – előírásaival és a településrendezési követelményeivel jelenleg nincs összhangban, de a természetvédelemmel kapcsolatos szabályozásnak megfelel. A tervezett kialakítás helyi építési szabályzatba történő beillesztése folyamatban van.

Fentiek alapján a kivitelezéshez a szakhatósági hozzájárulást - az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017.(XII.29.) Kr. (Szakhr.) 1. melléklet 9. fejezet 20. pontjában foglalt szakkérdésben - megadtam.

Szakhatósági állásfoglalásomat az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 55. § előírásai alapján adtam ki.

A jogorvoslat lehetőségéről az Ákr. 55. § (4) bekezdése szerint adtam tájékoztatást.

Az ügyben Kisbéri Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzőjének szakhatósági hatáskörét a Szakhr. 1. melléklet 9. fejezet 20. pontja, illetékességét a Komárom-Esztergom Vármegyei Kormányhivatal Hatósági Főosztály Hatósági és Oktatási Osztálya KE/4/868-2/2025 számú kijelölő végzése rögzíti.”

12. A Kisbéri Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője helyett kijelölés alapján eljáró Ászári Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője Kisbér tekintetében I/796-3/2025. számon adott szakhatósági állásfoglalásának indokolása:

„A Pest Megyei Kormányhivatal Országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztálya szakhatósági állásfoglalás iránt kereste meg a jegyzőt Kisbér város vonatkozásában, a MKIF Magyar Koncessziós Infrastruktúra Fejlesztő Zrt nevében az UVATERV Zrt által benyújtott kérelemre a Komárom – Kisigmánd (M1 autópálya) – Kisbér – Székesfehérvár (M7 autópálya) – Sárbogárd (M8 gyorsforgalmi út közötti emelt sebességű főút (13. és 81.) megvalósítására PE/KTFO/3921-89/2022. számon kiadott környezetvédelmi engedély módosítása ügyében folytatott eljárásában.

A Komárom-Esztergom Megyei Kormányhivatal KE/4/853-2/2025. számú végzésével a szakhatósági hozzájárulás megadására irányuló eljárásból – önkormányzati tulajdonú ingatlanok érintettsége miatt – Kisbér Város Jegyzőjét kizárta, és az eljárásra hatóságomat jelölte ki.

Az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII.29.) Kormányrendelet 1. melléklet 9. pontja (Környezet- és természetvédelmi ügyek) 20. pontja értelmében előzetes vizsgálati, környezeti hatásvédelmi eljárásban a települési önkormányzat jegyzője szakhatóságként jár el minden esetben abban a szakkérdésben, hogy a településrendezési tervben, és a helyi építési szabályzatban meghatározott előírások érvényesülnek-e.

A rendelkezésre bocsátott dokumentáció alapján megállapítottam, hogy a tervezett beruházás a Kisbér Város Önkormányzat Képviselő-testületének a Helyi Építési Szabályzatról szóló 18/2022.(XII.12.) önkormányzati rendeletével, illetve az ebben a város közigazgatási területére elfogadott településrendezési tervvel és Helyi Építési Szabályzat (HÉSZ) szabályozási tervlappal összhangban van, helyi jelentőségű védett természeti területet nem érint, ezért szakhatósági hozzájárulást megadtam azzal, hogy feltételként szabtam a HÉSZ 9. § (1) és (4) bekezdésben foglaltakat.

Hatáskörömet az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII.29.) Kormányrendelet 1. melléklet 9. pontja (Környezet- és természetvédelmi ügyek) 20. alpontja határozta meg.

Illetékességemet a Komárom-Esztergom Megyei Kormányhivatal KE/4/1853-2/2025. számú kijelölő végzése alapozta meg.

A szakhatósági eljárásban eljárási költség nem keletkezett, ezért annak mértékéről nem rendelkeztem. Az ügyintézés határidőben történt. A jogorvoslati lehetőségről az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. CL. törvény (Ákr.) 55. § (4) bekezdése alapján adtam tájékoztatást.”

13. A Bakonyszombathelyi Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője helyett kijelölés alapján eljáró Kisbéri Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője Bakonysárkány tekintetében ÖHI/3312-3/2025. számon adott szakhatósági állásfoglalásának indokolása:

„MKIF Magyar Koncessziós Infrastruktúra Fejlesztő Zrt. nevében UVATERV Zrt. Komárom – Kisigmánd (M1 autópálya) – Kisbér - Székesfehérvár (M7 autópálya) – Sárbogárd (M8 gyorsforgalmi út) közötti emelt sebességű főút (13. és 81.) megvalósítására PE/KTFO/3921-89/2022. számon kiadott környezetvédelmi engedély módosítása ügyében eljárást kezdeményezett a Pest Vármegyei Kormányhivatal Országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztályánál. Az eljáró hatóság a PE/KTFO/3212-22/2025 ügyiratszámom megkereste a telek fekvése szerinti önkormányzat jegyzőjét szakhatósági állásfoglalásért. Az eljárás során a Bakonyszombathelyi Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője érintettsége miatt kérte kizárását. A Komárom-Esztergom Vármegyei Kormányhivatal Hatósági Főosztály Hatósági és Oktatási Osztálya a KE/4/867-2/2025 számú végzésével a Bakonyszombathelyi Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzőjét kizárta és a Kisbéri Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzőjét jelölte ki a szakhatósági állásfoglalás megadására.

A Komárom – Kisigmánd (M1 autópálya) – Kisbér - Székesfehérvár (M7 autópálya) – Sárbogárd (M8 gyorsforgalmi út) közötti emelt sebességű főút (13. és 81.) megvalósításához elkészített dokumentációt

megvizsgáltam és megállapítottam, hogy a tervezett kialakítás a Bakonysárkány Község Önkormányzata Képviselő-testületének a Bakonysárkány község helyi építési szabályzatáról szóló 8/2009. (X.21.) számú rendelete – a hatályos helyi építési szabályzat – előírásaival és a településrendezési követelményeivel jelenleg nincs összhangban, de a természetvédelemmel kapcsolatos szabályozásnak megfelel. A tervezett kialakítás helyi építési szabályzatba történő beillesztése folyamatban van.

Fentiek alapján a kivitelezéshez a szakhatósági hozzájárulást - az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017.(XII.29.) Kr. (Szakhr.) 1. melléklet 9. fejezet 20. pontjában foglalt szakkérdésben - megadtam.

Szakhatósági állásfoglalásomat az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 55. § előírásai alapján adtam ki.

A jogorvoslat lehetőségéről az Ákr. 55. § (4) bekezdése szerint adtam tájékoztatást.

Az ügyben Kisbéri Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzőjének szakhatósági hatáskörét a Szakhr. 1. melléklet 9. fejezet 20. pontja, illetékességét a Komárom-Esztergom Vármegyei Kormányhivatal Hatósági Főosztály Hatósági és Oktatási Osztálya KE/4/867-2/2025 számú kijelölő végzése rögzíti.”

14. Mór Város Jegyzője helyett kijelölés alapján eljáró Bodajk Város Jegyzője Bod/2025-12/2025. számon adott szakhatósági állásfoglalásának indokolása:

„A Pest Vármegyei Kormányhivatal szakhatósági hozzájárulást kért az MKIF Magyar Koncessziós Infrastruktúra Fejlesztő Zrt. (2040 Budaörs, Akron u. 2.) megbízásából az UV ATERV Zrt. (1146 Budapest, Hermina út 17.) által benyújtott kérelemre a Komárom - Kisigmánd (M1 autópálya) - Kisbér - Székesfehérvár (M7 autópálya) - Sárbogárd (M8 gyorsforgalmi út) közötti emeltsebességű főút (13. és 81.); (a továbbiakban: főút) megvalósítására a PE/KTFO/3921-89/2022. számon kiadott környezetvédelmi engedélyének módosítása ügyében a PE/KTFO/3212-22/2025 ügyiratszámú eljárásban. A Fejér Vármegyei Kormányhivatal a fenti ügyben az eljárás lefolytatásából Mór Város jegyzőjét kizárta és a szakhatósági állásfoglalás lefolytatására Bodajk Város Jegyzőjét jelölte ki.

Az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 55. § (1) bekezdése szerint, törvény vagy a szakhatóságok kijelöléséről szóló kormányrendelet közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján az ügyben érdemi döntésre jogosult hatóság számára előírhatja, hogy az ott meghatározott szakkérdésben és határidőben más hatóság kötelező állásfoglalását kell beszereznie.

A magyar építészetéről szóló 2023. évi C. törvény 193. § (3) bekezdése alapján kiemelt jelentőségű ügyben a szakhatóság eljárására irányadó ügyintézési határidő tizenöt nap.

Az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indokok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm. rendelet) 1. § (1) bekezdése és 1. melléklet 9. táblázat 20. pontja szerint környezet- és természetvédelmi ügyekben annak vizsgálata, hogy a településrendezési tervben és a helyi építési szabályzatban meghatározott előírások az eljárásban érvényesülnek-e, az illetékes települési jegyző, mint első fokon eljáró szakhatóság hatásköre.

A tervezett főút nyomvonala a településszerkezeti tervvel és Mór Városi Önkormányzat Képviselő-testületének Mór város helyi építési szabályzatáról szóló 10/2022. (IV. 1.) önkormányzati rendelet (a továbbiakban: HÉSZ) előírásaival nincs összhangban, így az érintett területek jelenlegi szabályozásának módosítása szükséges.

Fentiekre figyelemmel a szakhatósági hozzájárulásomat – a HÉSZ módosításának feltételével – adtam meg. Döntésem jogalapja az Ákr. 55. § (1) bekezdése.

A fellebbezés lehetőségéről az Ákr. 55. § (4) bekezdése szerint adtam tájékoztatást.

Az illetékről szóló 1990. évi XCIII. törvény 28. § (1) bekezdése alapján eljárási költség nem merült fel, így annak viseléséről nem rendelkeztam.

Hatáskörömet a Korm. rendelet 1. §-ának (1) bekezdése, illetékességemet a Korm. rendelet 1. számú melléklet 9. táblázat 20. pontja alapján határozza meg.”

15. Bodajk Város Jegyzője Bod/2025-7/2025. számon az adott szakhatósági állásfoglalásának indokolása:

„A Pest Vármegyei Kormányhivatal szakhatósági hozzájárulást kért az MKIF Magyar Koncessziós Infrastruktúra Fejlesztő Zrt. (2040 Budaörs, Akron u. 2.) megbízásából az UV ATERV Zrt. (1146 Budapest, Hermina út 17.) által benyújtott kérelemre a Komárom - Kisigmánd (M1 autópálya) - Kisbér - Székesfehérvár (M7 autópálya) - Sárbogárd (M8 gyorsforgalmi út) közötti emeltsebességű főút (13. és 81.); (a továbbiakban: főút) megvalósítására a PE/KTFO/3921-89/2022. számon kiadott környezetvédelmi engedélyének módosítása ügyében a PE/KTFO/3212-22/2025 ügyiratszámú eljárásban.

Az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 55. § (1) bekezdése szerint, törvény vagy a s:szakhatóságok kijelöléséről szóló kormányrendelet közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján az ügyben érdemi döntésre jogosult hatóság számára előírhatja, hogy az ott meghatározott szakkérdésben és határidőben más hatóság kötelező állásfoglalását kell beszereznie.

A magyar építészetéről szóló 2023. évi C. törvény 193. § (3) bekezdése alapján kiemelt jelentőségű ügyben a szakhatóság eljárására irányadó ügyintézési határidő tizenöt nap.

Az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indokok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm. rendelet) 1. § (1) bekezdése és 1. melléklet 9. táblázat 20. pontja szerint környezet- és természetvédelmi ügyekben annak vizsgálata, hogy a településrendezési tervben és a helyi építési szabályzatban meghatározott előírások az eljárásban érvényesülnek-e, az illetékes települési jegyző, mint első fokon eljáró szakhatóság hatásköre.

A tervezett főút nyomvonala a településszerkezeti tervben és Bodajk Városi Önkormányzat Képviselő-testületének Bodajk Város Helyi Építési Szabályzatáról szóló 4/2021. (III. 29.) önkormányzati rendelete (a továbbiakban: HÉSZ) előírásainak részben felel meg, így az érintett területek jelenlegi szabályozásának módosítása szükséges.

Fentiekre figyelemmel a szakhatósági hozzájárulásomat – a HÉSZ módosításának feltételével – adtam meg.

A tervezett építmény Bodajk Városi Önkormányzat Képviselő-testületének a Gaja-szurdok helyi jelentőségű védett természeti területté nyilvánításáról szóló 6/2025. (III. 26.) önkormányzati rendelete szerint helyi természetvédelmi területet nem érint.

Döntésem jogalapja az Ákr. 55. § (1) bekezdése.

A fellebbezés lehetőségéről az Ákr. 55. § (4) bekezdése szerint adtam tájékoztatást.

Az illetékről szóló 1990. évi XCIII. törvény 28. § (1) bekezdése alapján eljárási költség nem merült fel, így annak viseléséről nem rendelkezttem.

Hatáskörömet a Korm. rendelet 1. §-ának (1) bekezdése, illetékességemet a Korm. rendelet 1. számú melléklet 9. táblázat 20. pontja alapján határozza meg.”

16. A Fehérvárcsurgói Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője Fehérvárcsurgó vonatkozásában FCS/22-13/2025. számon adott szakhatósági állásfoglalásának indokolása:

„A Pest Vármegyei Kormányhivatal szakhatósági hozzájárulást kért az MKIF Magyar Koncessziós Infrastruktúra Fejlesztő Zrt. (2040 Budaörs, Akron u. 2.) megbízásából az UVATERV Zrt. (1146

Budapest, Hermina út 17.) által benyújtott kérelemre a Komárom - Kisigmánd (M1 autópálya) - Kisbér - Székesfehérvár (M7 autópálya) - Sárbogárd (M8 gyorsforgalmi út) közötti emeltsebességű főút (13. és 81.); (a továbbiakban: főút) megvalósítására a PE/KTFO/3921-89/2022. számon kiadott környezetvédelmi engedélyének módosítása ügyében a PE/KTFO/3212/2025. ügyiratszámú eljárásban.

Az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 55. § (1) bekezdése szerint, a törvény vagy a szakhatóságok kijelöléséről szóló kormányrendelet közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján az ügyben érdemi döntésre jogosult hatóság számára előírhatja, hogy az ott meghatározott szakkérdésben és határidőben más hatóság kötelező állásfoglalását kell beszereznie.

A magyar építészetéről szóló 2023. évi C. törvény 193. § (3) bekezdése alapján kiemelt jelentőségű ügyben a szakhatósági eljárásra irányadó ügyintézési határidő 15 nap.

Az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm. rendelet) 1. § (1) bekezdése és 1. melléklet 9. táblázat 20. pontja szerint környezet – és természetvédelmi ügyekben annak vizsgálata, hogy a településrendezési tervben és a helyi építési szabályzatban meghatározott előírások az eljárásban érvényesülnek-e, az illetékes települési jegyző, mint első fokon eljáró szakhatóság hatásköre.

A tervezett főút nyomvonala a településrendezési tervben Fehérvárcsurgó Községi Önkormányzat Képviselő-testületének Fehérvárcsurgó Helyi Építési Szabályzatáról szóló 4/2018. (I. 31.) önkormányzati rendelete (a továbbiakban: HÉSZ) előírásainak részben felel meg, így az érintett területek jelenlegi szabályozásának módosítása szükséges.

Fentiekre figyelemmel szakhatósági hozzájárulásomat – a HÉSZ módosításának feltételével – adtam meg.

Döntésem jogalapja az Ákr. 55. § (1) bekezdése.

A fellebbezés lehetőségéről az Ákr. 55. § (4) bekezdése alapján adtam tájékoztatást.

Az illetékről szóló 1990. évi XCIII. törvény 28. § (1) bekezdése alapján eljárási költség nem merült fel, így annak viseléséről nem rendelkeztam.

Hatáskörömet a Korm. rendelet 1. §-ának (1) bekezdése, illetékességemet a Korm. rendelet 1. számú melléklet 9. táblázat 20. pontja alapján határozza meg.”

17. A Sárkeresztesi Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője helyett kijelölés alapján eljáró Iszkaszentgyörgyi Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője Sárkeresztes tekintetében I-991-2/2025. számon adott szakhatósági állásfoglalásának indokolása:

„A Pest Vármegyei Kormányhivatal Országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály megkereste a Sárkeresztesi Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzőjét, a tárgyi ügyben, annak a szakkérdésnek a vizsgálata tekintetében, hogy a tárgyi beruházás tekintetében a településrendezési tervben és a helyi építési szabályzatban meghatározott előírások érvényesülnek-e.

A Sárkeresztesi Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője kizárási ok miatt tett bejelentésére a Fejér Vármegyei Kormányhivatal az Iszkaszentgyörgyi Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzőjét jelölte ki a szakhatósági eljárás lefolytatására.

A kérdés elbírálása során megvizsgáltam Sárkeresztes Község Önkormányzata 1/2018. (II. 20.) önkormányzati rendeletét Sárkeresztes Község Helyi Építési Szabályzatáról (a továbbiakban: HÉSZ), valamint Sárkeresztes Község Önkormányzata Képviselő-testülete 10/2018. (II. 7.) határozatával elfogadott és 39/2021. (IX.28.) határozattal módosított Sárkeresztes Község Településszerkezeti Tervét, és megállapítottam, hogy azok módosítása, a tárgyi beruházással való összhang megteremtése érdekében folyamatban van. A módosítások hatályba lépését követően a tárgyi beruházás során a

településrendezési tervben és a helyi építési szabályzatban meghatározott előírások érvényesülni fognak.

Fentiek alapján a szakhatósági állásfoglalásomat az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 55. § (2) bekezdése alapján a rendelkező részben foglaltak szerinti feltétellel megadom.

Hatóságom hatáskörét az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése és 1. melléklet 9. táblázat 20. pontja, illetékességét a Fejér Vármegyei Kormányhivatal FE/03/1452-2/2025. számú kijelölő végzése állapítja meg.

Az eljárás során eljárási költség nem merült fel, így annak megállapításáról és viseléséről nem rendelkeztam.

A fellebbezési lehetőséggel kapcsolatban az Ákr. 55. § (4) bekezdés alapján adta tájékoztatást.”

18. Az Iszkaszentgyörgyi Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője Moha tekintetében I-991-3/2025. számon adott szakhatósági állásfoglalásának indokolása:

„A Pest Vármegyei Kormányhivatal Országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály megkereste a Sárkeresztesi Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzőjét, a tárgyi ügyben, annak a szakkérdésnek a vizsgálata tekintetében, hogy a tárgyi beruházás tekintetében a településrendezési tervben és a helyi építési szabályzatban meghatározott előírások érvényesülnek-e. A Sárkeresztesi Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője kizárási ok miatt tett bejelentésére a Fejér Vármegyei Kormányhivatal az Iszkaszentgyörgyi Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzőjét jelölte ki a szakhatósági eljárás lefolytatására.

A kérdés elbírálása során megvizsgáltam Sárkeresztes Község Önkormányzata 5/2019. (III. 26.) önkormányzati rendeletét Moha Község Helyi Építési Szabályzatáról (a továbbiakban: HÉSZ), valamint Moha Község Önkormányzata Képviselő-testülete 26/2019. (III. 25.) határozatával elfogadott Moha Község Településszerkezeti Tervét, és megállapítottam, hogy azok módosítása, a tárgyi beruházással való összhang megteremtése érdekében folyamatban van. A módosítások hatályba lépését követően a tárgyi beruházás során a településrendezési tervben és a helyi építési szabályzatban meghatározott előírások érvényesülni fognak.

Fentiek alapján a szakhatósági állásfoglalásomat az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 55. § (2) bekezdése alapján a rendelkező részben foglaltak szerinti feltétellel megadom.

Hatóságom hatáskörét az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése és 1. melléklet 9. táblázat 20. pontja, illetékességét a Fejér Vármegyei Kormányhivatal FE/03/1452- 2/2025. számú kijelölő végzése állapítja meg.

Az eljárás során eljárási költség nem merült fel, így annak megállapításáról és viseléséről nem rendelkeztam.

A fellebbezési lehetőséggel kapcsolatban az Ákr. 55. § (4) bekezdése alapján adtam tájékoztatást.”

19. Az Iszkaszentgyörgyi Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője Iszkaszentgyörgy tekintetében I-220-17/2025. számon adott szakhatósági állásfoglalásának indokolása:

„A Pest Vármegyei Kormányhivatal Országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály megkereste a Sárkeresztesi Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzőjét, a tárgyi

ügyben, annak a szakkérdésnek a vizsgálata tekintetében, hogy a tárgyi beruházás tekintetében a településrendezési tervben és a helyi építési szabályzatban meghatározott előírások érvényesülnek-e.

A kérdés elbírálása során megállapítottam, hogy Iszkaszentgyörgy Község Önkormányzat Képviselő-testületének Iszkaszentgyörgy Helyi Építési Szabályzatáról szóló 10/2019.(V.28.) önkormányzati rendeletének módosítása a tárgyi beruházással való összhang megteremtése érdekében jelenleg folyamatban van.

A módosítások hatályba lépését követően a tárgyi tevékenység és a településrendezési terv összhangba kerül.

Fentiek alapján a szakhatósági állásfoglalásomat az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 55. § (2) bekezdése alapján a rendelkező részben foglaltak szerinti feltétellel megadom.

Hatóságom hatáskörét és illetékességét az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése és 1. melléklet 9. táblázat 20. pontja állapítja meg.

Az eljárás során eljárási költség nem merült fel, így annak megállapításáról és viseléséről nem rendelkeztam.

A fellebbezési lehetőséggel kapcsolatban az Ákr. 55. § (4) bekezdése alapján adtam tájékoztatást.”

20. Az Iszkaszentgyörgyi Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője Csór tekintetében Csó/1113-6/2025. és Csó/1113-7/2025. számon adott szakhatósági állásfoglalásának indokolása:

„A Pest Vármegyei Kormányhivatal Országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály (1016 Budapest, Mészáros utca 58/A) megkereséssel fordult hatóságomhoz a rendelkező részben foglaltak szerint.

A megkereséshez mellékelten kézhez kaptam a tárgyi munka 2025. április 10. napján kelt, 52.700 tervszámon kiadott módosítási kérelmet alátámasztó dokumentációt.

Az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm. rendelet) 1. § (1) bekezdése, valamint ezen rendelet 1. melléklet 9. táblázat 20. pontja szerint az előzetes vizsgálati, környezeti hatásvizsgálati eljárásban a települési önkormányzat jegyzője, mint elsőfokú szakhatóság nyilatkozik arról a szakkérdésről, hogy a településrendezési tervben, és a helyi építési szabályzatban meghatározott előírások érvényesülnek-e.

A környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 1. § (6b) alapján a környezetvédelmi hatóság az előzetes vizsgálati, a környezeti hatásvizsgálati, az egységes környezethasználati, valamint az összevont eljárásban a tevékenység teleoítási helye szerinti település, a fővárosban a kerület (a továbbiakban együtt: település) önkormányzata ügyfélnek minősül, ki a környezetvédelmi hatóság által megküldött kérelem és mellékletei tekintetében a kézhezvételtől számított 15 napon belül nyilatkozhat.

Csór Község környezet- és természetvédelmi követelményeit, valamint a településrendezési tervbe, és a helyi építési szabályzatban meghatározott előírásokat megvizsgálva a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem, és a szakhatósági hozzájárulásomat kikötés nélkül megadtam.

Döntésem jogalapja az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.). 57. §-a.

A fellebbezés lehetőségéről az Ákr. 55. § (4) bekezdése szerint adtam tájékoztatást.

Hatáskörömet és illetékességemet a Korm. rendelet 1. §-ának (1) bekezdése és 1. melléklet 4. táblázat 43. pontjainak valamint az Ákr. 15. § (1) bekezdése és 24. § (4) bekezdése határozza meg.”

*

„A Pest Vármegyei Kormányhivatal Országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály (1016 Budapest, Mészáros utca 58/A) megkereséssel fordult hatóságomhoz a rendelkező részben foglaltak szerint.

A megkereséshez mellékelten kézhez kaptam a tárgyi munka 2025. április 10. napján kelt, 52.700 tervszámon kiadott módosítási kérelmet alátámasztó dokumentációt.

Az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm. rendelet) 1. § (1) bekezdése, valamint ezen rendelet 1. melléklet 9. táblázat 20. pontja szerint az előzetes vizsgálati, környezeti hatásvizsgálati eljárásban a települési önkormányzat jegyzője, mint elsőfokú szakhatóság nyilatkozik arról a szakkérdésről, hogy a településrendezési tervben, és a helyi építési szabályzatban meghatározott előírások érvényesülnek-e.

A környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 1. § (6b) alapján a környezetvédelmi hatóság az előzetes vizsgálati, a környezeti hatásvizsgálati, az egységes környezethasználati, valamint az összevont eljárásban a tevékenység telepítési helye szerinti település, a fővárosban a kerület (a továbbiakban együtt: település) önkormányzata ügyfélnek minősül, ki a környezetvédelmi hatóság által megküldött kérelem és mellékletei tekintetében a kézhezvételtől számított 15 napon belül nyilatkozhat.

Csór Község környezet- és természetvédelmi követelményeit, valamint a településrendezési tervbe, és a helyi építési szabályzatban meghatározott előírásokat megvizsgálva a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem, és a szakhatósági hozzájárulásomat kikötés nélkül megadtam.

A településrendezési követelményeknek és Csór Község Önkormányzat Képviselő-testületének a helyi építési szabályzatáról szóló 2/2019. (III.26.) önkormányzati rendeletnek való megfelelés kialakítása – melyre településrendezése szerződés keretein belül kerül sor – folyamatban van, ezért a szakhatósági hozzájárulásomata rendelkező részben foglalt kikötés mellett megadtam.

Döntésem jogalapja az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.). 57. §-a.

Tárgyi ügyben Csó/1113-6/2025. iktatószámon 2025. május 23-án kelt szakhatósági hozzájárulásomata az Ákr. 90. § alapján javítottam ki.

A fellebbezés lehetőségéről az Ákr. 55. § (4) bekezdése szerint adtam tájékoztatást.

Hatáskörömet és illetékességemet a Korm. rendelet 1. §-ának (1) bekezdése és 1. melléklet 4. táblázat 43. pontjában valamint az Ákr. 15. § (1) bekezdése és 24. § (4) bekezdése határozza meg.”

*

A 624/2022. Korm. rendelet szerint:

11. § (1) Az országos környezetvédelmi hatóság, valamint a területi környezetvédelmi hatóság a 3. mellékletben meghatározott szakkérdéseket is vizsgálja, ha a 3. melléklet szerinti előzetes vizsgálati, környezeti hatásvizsgálati, egységes környezethasználati engedélyezési eljárásban, az összevont eljárásban valamint az egységes környezethasználati engedélynek a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 20/A. § (4) és (6) bekezdése szerinti felülvizsgálatára irányuló eljárásban (a továbbiakban: felülvizsgálati eljárásban) a 3. mellékletben megjelölt feltételek fennállnak.

12/A. § A környezetvédelmi hatóság az engedélyezési eljárásában – az adott eljárásra vonatkozó különös szabályokban meghatározott szempontok mellett – a 8. mellékletben foglalt táblázat szerinti feltételek esetén vizsgálja a táblázatban meghatározott szakkérdést.

A 624/2022. Korm. rendelet 3. számú melléklet 10-17. sorai tartalmazzák gyorsforgalmi út esetén a környezeti hatásvizsgálati eljárás során vizsgálandó szakkérdéseket, ugyanakkor ezen eljárásokban a Kormányhivatalnak a 624/2022. Korm. rendelet 12/A. §-a alapján vizsgálnia kell a 8. számú melléklet 2., 3. és 4. soraiban megjelölt szakkérdéseket is.

A 314/2005. Korm. rendelet alapján:

6. § (1) A környezeti hatásvizsgálati eljárás kiterjed a környezeti hatásvizsgálat-köteles tevékenységnek
a) az élővilágra, a biológiai sokféleségre, különös figyelemmel a védett természeti területekre és értékekre, valamint a Natura 2000 területekre,
b) a tájra,
c) a földre, a levegőre, a vízre,
d) az éghajlatra,
e) az épített környezetre és a kulturális örökség elemeire,
f) a környezeti elemek rendszereire, folyamataira, szerkezetére gyakorolt hatásainak
az ügyek egyedi sajátosságainak figyelembevételével történő meghatározására, valamint a tevékenység ennek alapján történő engedélyezhetőségére.

(1a) Az (1) bekezdés szerinti eljárás magában foglalja az ott felsorolt hatások következtében érintett népesség egészségi állapotában, valamint társadalmi, gazdasági helyzetében - különösen életminőségében, területhasználata feltételeiben - várható változásoknak az értékelését.

(1b) A környezeti hatásvizsgálati eljárás - e rendeletben meghatározott tartalommal - kiterjed az ipari baleseteknek és a természeti katasztrófáknak való kitettségéből eredő várható hatások vizsgálatára is.

Gyorsforgalmi út építésének környezeti hatásvizsgálati eljárása, valamint a környezetvédelmi engedély módosítási eljárása során a 624/2022. Korm. rendelet 7. § (1) bekezdés a) pontja alapján az országos környezetvédelmi hatóság, azaz a Kormányhivatal jár el országos illetékességgel, valamint a 345/2012. Korm. rendelet 1. § (7) bekezdése értelmében.

A 624/2022. Korm. rendelet 11. § (1) bekezdése szerint ugyanakkor eljárása során a Kormányhivatalnak a környezetvédelmi, természetvédelmi és hulladékgazdálkodási szakterületet érintő kérdéseken túl a 624/2022. Korm. rendelet 3. és 8. mellékletében meghatározott szakkérdéseket is vizsgálnia kellett. Tekintettel arra, hogy ehhez adatok, nyilvántartások nem állnak a tárgyi ügyben eljáró hatóság, azaz a Kormányhivatal rendelkezésére, a Kormányhivatal a módosítással érintett településekre vonatkozó illetékességi szabályok figyelembe vételével a hatáskörrel rendelkező hatóságokat 2025. május 20. napján PE/KTFO/3212-25/2025., PE/KTFO/3212-26/2025., PE/KTFO/3212-27/2025., PE/KTFO/3212-28/2025., PE/KTFO/3212-29/2025., PE/KTFO/3212-30/2025., PE/KTFO/3212-31/2025., PE/KTFO/3212-32/2025., PE/KTFO/3212-33/2025. számon megkereste az alábbi szakmai kérdésekre vonatkozóan:

- annak elbírálása, hogy a tevékenység vízellátása, a keletkező csapadék és szennyvíz elvezetése, valamint a szennyvíz tisztítása biztosított-e, vízbázis védőterületére, védőidomára, jogszabályban, illetve határozatban meghatározott előírások érvényesíthetők-e, továbbá annak elbírálása, hogy a tevékenység az árvíz és a jég levonulására, a mederfenntartásra milyen hatást gyakorol,
- annak elbírálása, hogy a tevékenység kapcsán a felszíni és felszín alatti vizek minősége, mennyisége védelmére és állapotromlására vonatkozó jogszabályban, illetve határozatban meghatározott előírások érvényesíthetők-e,
- az ipari baleseti kockázatok tekintetében a veszélyes anyagokkal kapcsolatos súlyos baleseteknek való kitettségéből eredő várható hatások elbírálása,

- a környezet- és település-egészségügyre, az egészségkárosító kockázatok és esetleges hatások felmérésére, a felszín alatti vizek minőségét, egészségkárosítás nélküli fogyaszthatóságát, felhasználhatóságát befolyásoló körülmények, tényezők vizsgálatára, lakott területtől (lakóépülettől) számított védőtávolságok véleményezésére, a talajjal, a szennyvizekkel, veszélyes hulladékokkal kapcsolatos közegészségügyi követelmények érvényesítésére, az emberi használatra szolgáló felszíni vizek védelmére kiterjedően,
- kulturális örökség (nyilvántartott műemléki értékek, műemlékek, műemléki területek védelme, nyilvántartott régészeti lelőhelyek, védetté nyilvánított régészeti lelőhelyek, régészeti védőövezetek) védelmére kiterjedően,
- a termőföldre gyakorolt hatások vizsgálatára kiterjedően,
- az erdőre gyakorolt hatások vizsgálatára, valamint ha a tevékenység erdő igénybevételével jár, akkor az erdő igénybevétel engedélyezhetőségének a vizsgálatára is kiterjedően,
- termőföld mennyiségi védelmének követelményei tekintetében,
- a területrendezési tervekkel való összhang tekintetében,
- a természetes gyógytényezők, gyógyhelyek természeti adottságainak és az emberi használatra szolgáló felszíni vizek védelmére, valamint a természetes gyógytényezőket érintő hatások vizsgálatára kiterjedően

A megkeresett hatóságok válaszukat az alábbiak szerint adták meg:

1. Komárom-Esztergom Vármegyei Kormányhivatal Tűzvédelmi és Iparbiztonsági Hatósági Főosztály Tűzvédelmi és Iparbiztonsági Osztály 30412/726-1/2025.ált. számon:

„Szakkérdés vizsgálatában állásfoglalás

A Pest Vármegyei Kormányhivatal Országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály (a továbbiakban: Környezetvédelmi hatóság) megkeresése alapján a(z) **MKIF Magyar Koncessziós Infrastruktúra Fejlesztő Zrt.** (székhelye: 2040 Budaörs, Akron utca 2., a továbbiakban: Ügyfél) nevében az **UVATERV Zrt.** (székhelye: 1146 Budapest, Hermína út 17., a továbbiakban: Tervező) kérelmére a Komárom – Kisigmánd (M1 autópálya) – Kisbér – Székesfehérvár (M7 autópálya) – Sárbogárd (M8 gyorsforgalmi út) közötti emelt sebességű főút (13. és 81.) (a továbbiakban: M200 autópálya) vonatkozásában a fenti hivatkozási számon indult környezeti hatásvizsgálati eljárásban (a továbbiakban: KHV) a környezetvédelmi engedély megadásához, az ipari baleseti kockázatok tekintetében a veszélyes anyagokkal kapcsolatos súlyos baleseteknek való kitettségéből eredő várható hatások elbírálása szakkérdéssel kapcsolatosan

feltételekkel járulok hozzá:

1. A tervezett nyomvonal tekintetében javasolt felmérni a környező veszélyes anyagokkal foglalkozó, bemutatott üzemhez képest közelebbi üzemeket a dokumentációban, attól függetlenül, hogy az(ok) hatásterülete, veszélyességi övezete érinti vagy sem a tervezet területét.

A szakkérdés vizsgálata során a fővárosi és vármegyei kormányhivatalok szervezeti és működési szabályzatáról szóló 15/2024. (VI. 28.) KTM utasítás (a továbbiakban: KTM utasítás) mellékletének 24-27. §-ában foglaltakat és a Komárom-Esztergom Vármegyei Kormányhivatal egységes ügyrendje szerinti eljárásrendet alkalmaztam.

INDOKOLÁS

Az Ügyfél kérelmére indult KHV eljárásban a Környezetvédelmi hatóság, mint engedélyező hatóság megkereste a Komárom-Esztergom Vármegyei Kormányhivatal Tűzvédelmi és Iparbiztonsági Hatósági

Főosztályt (a továbbiakban: iparbiztonsági hatóság) a rendelkező részben megjelölt szakkérdéssel kapcsolatos állásfoglalás kiadása céljából a környezetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm.) 12/A. § és 8. melléklet 4. sora alapján.

A feltételeket az alábbi jogszabályi rendelkezések alapján állapítottam meg:

1. pont tekintetében: A benyújtott terv dokumentáció a nyomvonaltól távolabb lévő IKR Agrár Kft. Nagyigmándi Központi Növényvédőszer raktárát feltüntetni, viszont a tervezett nyomvonalhoz közelebb lévő Hajdu Kft.-t nem jeleníti meg/nem vizsgálja.

A környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 2. mellékletének 2. aa) és 2 da) pontjai.

A vizsgálat során a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm.2) 6. § (1b) pontja alapján a következő szempontokat vettem figyelembe:

- a környezeti hatástanulmány a telepítési hely környezetében működő veszélyes anyagokkal foglalkozó üzemekben feltételezett súlyos balesetek károsító hatásainak következményeit a hatótényezők vizsgálata céljából a Korm.2 6. mellékletének 2. aa) és 2. da) pontjában foglaltaknak megfelelően figyelembe vette-e;

- a veszélyes anyagokkal kapcsolatos súlyos balesetekből származó hatótényezők bemutatása arányban áll-e a telepítési hely környezetében működő veszélyes anyagokkal foglalkozó üzemekből származó, a telepítési helyet esetlegesen érintő károsító hatásokkal;

- a hatótényezők bemutatása során a környezethasználó a veszélyes anyagokkal kapcsolatos súlyos baleset értékeléséhez és a vizsgálat tárgyának a hatásokkal szembeni érzékenységehez a megfelelő kiindulási mutatókat, számítási módszereket helyesen alkalmazta-e;

A megkereső hatóság által csatolt iratok, alapján Ügyfél környezetvédelmi engedélyének megadásához a rendelkező részben foglaltak szerint járultam hozzá.

Döntésem az alábbi jogszabályi rendelkezések alapján hoztam.

Az állásfoglalás az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 55. § (1) bekezdésén és a KTM utasítás megjelölt részein alapul.

Hatáskörömet a Korm. 12/A. § és 8. melléklet 4. sora, illetékességét pedig a fővárosi és vármegyei kormányhivatalokról, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatalokról szóló 568/2022. (XII. 23.) Korm. rendelet 2. § (1) és (2) bekezdése, valamint a fővárosi és vármegyei kormányhivatalok szervezeti és működési szabályzatáról szóló 15/2024. (VI. 28.) KTM utasítás 99. §-a határozza meg.”

2. Fejér Vármegyei Kormányhivatal Tűzvédelmi, Iparbiztonsági és Vízügyi Hatósági Főosztály Tűzvédelmi és Iparbiztonsági Osztály 30407/4248-1/2025.ált. számon:

„Az MKIF Magyar Koncessziós Infrastruktúra Fejlesztő Zártkörűen Működő Részvénytársaság (székhely: 2040 Budaörs, Akron utca 2.) nevében az UVATERV Zrt. (1146 Budapest, Hermina út 17.; a továbbiakban: Tervező) által benyújtott kérelem alapján a Pest Vármegyei Kormányhivatal Országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztályán (1016 Budapest, Mészáros utca 58/A.) a Komárom – Kisigmánd (M1 autópálya) – Kisbér – Székesfehérvár (M7 autópálya) – Sárbogárd (M8 gyorsforgalmi út) közötti emelt sebességű főút (13. és 81.) megvalósítására a PE/KTFO/3921-89/2022. számon kiadott környezetvédelmi engedély módosítása tárgyában környezetvédelmi hatósági eljárásban a

szakkérdés vizsgálatot

Országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály
1016 Budapest, Mészáros utca 58/A.
Telefon: (06-1) 224-9100; KRID: 508260165
E-mail: orszagoszoldhatosag@pest.gov.hu
Web: <https://www.pvkh.hu>

elvégezve megállapítottam, hogy a Fejér vármegyei szakasz érintettségét tekintve az ipari baleseti kockázatok tekintetében kifogás nem merült fel, az engedély feltétel nélkül megadható.

INDOKOLÁS

A Pest Vármegyei Kormányhivatal Országos, Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály hivatkozott számon – a Komárom – Kisigmánd (M1 autópálya) – Kisbér – Székesfehérvár (M7 autópálya) – Sárbogárd (M8 gyorsforgalmi út) közötti emelt sebességű főút (13. és 81.) megvalósítására a PE/KTFO/3921-89/2022. számon kiadott környezetvédelmi engedély módosítása tárgyában környezetvédelmi hatósági eljárásban – szakkérdés vizsgálata céljából 2025. május 20-án megkereste a Fejér Vármegyei Kormányhivatal Tűzvédelmi, Iparbiztonsági és Vízügyi Hatósági Főosztályt.

Az egyes közlekedésfejlesztési projektekkal összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánításáról és az eljáró hatóságok kijelöléséről szóló 345/2012. (XII. 6.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése, 1. mellékletének 1.1.70. sora, valamint 2. mellékletének 9. pontja alapján jelen eljárás nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű ügy.

A tervező által 2025. április 10. napján kelt, 52.700 tervszámon összeállított, „M200 autópálya: 0+000 km sz. – 60+300 km sz. közötti szakasz Környezeti hatástanulmány a PE/KTFO/3921- 89/2022. ügyiratszámú környezetvédelmi engedély módosítását megalapozó dokumentáció” című dokumentáció (felelős tervező:) alapján az alábbiak állapíthatók meg:

Az állásfoglalás kialakításához szükséges, a megkereső hatóság által rendelkezésünkre bocsájtott, a megkeresés szerinti <https://www.pvkh.hu> webcímen PE/KTFO/3212/2025. ügyszámon digitálisan megtalálható iratok és dokumentáció alapján megállapítottam, hogy a benyújtott dokumentáció a tartalmi követelményeknek megfelel, így az ipari baleseti kockázatok tekintetében a veszélyes anyagokkal kapcsolatos súlyos baleseteknek való kitettségéből eredő várható hatások elbírálása tekintetében nem merült fel olyan körülmény, amely alapján a Komárom – Kisigmánd (M1 autópálya) – Kisbér – Székesfehérvár (M7 autópálya) – Sárbogárd (M8 gyorsforgalmi út) közötti emelt sebességű főút (13. és 81.) megvalósítására a PE/KTFO/3921-89/2022. számon kiadott környezetvédelmi engedély módosítása az ipari baleseti kockázatok tekintetében a veszélyes anyagokkal kapcsolatos súlyos baleseteknek való kitettsége feltételezett lenne.

A tervezett nyomvonal vonatkozásában az ipari katasztrófáknak való kitettség vizsgálatra került.

A benyújtott dokumentációban foglaltak, valamint a környezetvédelmi engedély kiadása ellen iparbiztonsági szempontból nem emeltem kifogást.

Az iparbiztonsági szakkérdést a környezetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 8. mellékletében foglalt táblázat 4. pontja alapján vizsgáltam.

A kiadmányozási jog gyakorlása a fővárosi és vármegyei kormányhivatalok szervezeti és működési szabályzatáról szóló 15/2024. (VI. 28.) KTM utasítás és a Fejér Vármegyei Kormányhivatal vezetőjének a kiadmányozásról szóló 19/2024. (XI. 21.) utasítása alapján történt.”

3. Győr-Moson-Sopron Vármegyei Kormányhivatal Tűzvédelmi, Iparbiztonsági és Vízügyi Hatósági Főosztály Vízügyi és Vízvédelmi Osztály 30408/2876-1/2025.ált. számon:

„A Pest Vármegyei Kormányhivatal Országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály Környezetvédelmi és Természetvédelmi Osztály (2800 Tatabánya, Fő tér 4., a továbbiakban: **Környezetvédelmi hatóság**) megkeresésére az MKIF Magyar Koncessziós Infrastruktúra Fejlesztő Zártkörűen Működő Részvénytársaság (székhely: 2040 Budaörs, Akron utca 2., a továbbiakban: **Ügyfél**) részére a megbízásából a nevében eljáró UVATERV Út-, Vasúttervező Zártkörűen Működő Részvénytársaság (1146 Budapest, Hermina út 17.) kérelmére a Komárom -

Kisigmánd (M1 autópálya) - Kisbér - Székesfehérvár (M7 autópálya) - Sárbogárd (M8 gyorsforgalmi út) közötti emelt sebességű főút (13. és 81.) megvalósítására PE/KTFO/3921-89/2022. számon kiadott környezetvédelmi engedély módosítására vonatkozó eljárásban a Győr-Moson-Sopron Vármegyei Kormányhivatal Tűzvédelmi, Iparbiztonsági és Vízügyi Hatósági Főosztály Vízügyi és Vízvédelmi Osztály (9021 Győr, Árpád út 28-32., a továbbiakban: **Kormányhivatal**) a vízügyi és vízvédelmi szakkérdéseket vizsgálva **feltételek előírását nem javasolja**.

Indokolás

A Kormányhivatal a környezetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 8. melléklet 2. és 3. pontjai alapján a tárgyi ügyben vízügyi és vízvédelmi szakkérdések vizsgálatában működik közre.

A Pest Megyei Kormányhivatal a PE/KTFO/3921-89/2022. ügyiratszámú határozattal adott környezetvédelmi engedélyt a NIF Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő Zrt. részére a Komárom – Kisigmánd (M1) - Kisbér - Székesfehérvár (M7) - Sárbogárd (M8) útvonal fejlesztése keretében a Komárom és Székesfehérvár közötti szakasz „C” változat, vagy „C2” változat és „C2 II” szakasz szerinti megvalósítására. Az engedély kiadásához a Belügyminisztérium Országos Katasztrófavédelmi Főigazgatóság 35000/7027-2/2022.ált. számon előírásokkal hozzájárult.

Az UVATERV Zrt. által 2025 áprilisában 52.700 tervszámon készített, „M200 autótűt 0+000 - 60+300 km szelvény közötti szakasz – Környezeti hatástanulmány” című dokumentáció (felelős tervező:), valamint a 2025. május 12. keltezéssel összeállított hiánypótlás alapján a következők állapíthatók meg:

A módosítás a környezetvédelmi engedélyben szereplő „C2 II” szakaszt nem érinti.

A módosítás tárgya az M1 autópálya és a 8. számú - 810. számú főutak alkotta csomópont között vezetett emelt sebességű, 2x2 forgalmi sávós elsőrendű főút környezetvédelmi engedélyben szereplő alábbi változatainak módosítása:

- „C” változat az M1 autópálya komáromi csomópontja (85+070 km sz.) és a 8. számú - 810. számú főutak alkotta csomópont között;
- „C2” változat az M1 autópálya 81+835 km szelvényébe tervezett új csomópont és a 8. számú - 810. számú főutak alkotta csomópont között (a változat a 3+185 km-nél levő hibaszelvénytől megegyezik a „C” változattal).

A módosított létesítmény a 2x2 sávós kétoldali burkolt üzemi sávval létesülő M200 autótűt (24,6 m koronaszélességgel) 0+000 km szelvény (az M1 autópálya 81+835 km szelvényébe tervezett új csomópont) és 60+300 km szelvény közötti szakasza.

Az útépítéssel összhangban biztosítják az útról lefolyó, valamint a terepről az út felé gravitáló csapadékvizek összegyűjtését és elvezetését, valamint a keresztező vízfolyások és árkok út alatt való átvezetését. A tervezett utakról lefolyó, ill. a környező területekről ide gyűlő csapadékvizeket az utak oldalán kialakított talpárkok gyűjtik össze. A terepadottságok figyelembe vétele mellett élővízi bevezetést, valamint tározó árkok kialakítását is tervezik. A terepről és a burkolatról lefolyó csapadékvíz a töltéses szakaszon nyílt talpárokban, a bevágásos szakaszon bevágási folyókában kerül elvezetésre a befogadóhoz. A befogadóba történő bevezetés előtt hordalékfogó, eseteként olajfogóval kombinált hordalékfogó kerül telepítésre. A beruházás során számos vízfolyás-keresztezésre kerül sor. A keresztezett vízfolyásokon kialakítandó műtárgyak megfelelő paramétereinek, valamint a biztonságos átvezetés feltételeinek megteremtése érdekében több vízfolyás esetében mederkorrekciót terveznek kiépíteni. A levezetőmedrek a pályáról lefolyó csapadékvizek elvezetését szolgálják, a pályához közeli vízfolyások elérhetőségét lehetővé téve.

A felszín alatti víz állapota szempontjából érzékeny területeken levő települések besorolásáról szóló 27/2004. (XII. 25.) KvVM rendelet alapján a módosítás által az illetékességi területen érintett települések Mocsa, Csém, Kisigmánd, Nagyigmánd, Csép, Császárs, Ete, Vérteskethely, Kisbér, Bakonysárkány közigazgatási területe érzékeny felszín alatti vízminőség-védelmi kategóriába tartozik.

A vizek állapotát feltáró, az ideálishoz közelítő jó állapot elérését megalapozó stratégiai tervként került kidolgozásra a Vízyűjtő-gazdálkodási Terv. Magyarország Kormánya a Magyar Közlöny 2022. évi 71. számában megjelent 1242/2022. (IV. 28.) Korm. határozatban hirdette ki, hogy elfogadta Magyarország felülvizsgált, 2021. évi Vízyűjtő-gazdálkodási Tervét (VGT3). A környezeti hatástanulmány szerint a tevékenység nem ellentétes a Víz Keretirányelvben megfogalmazott célkitűzésekkel.

A beruházási tárgyi terület nem érint vízbázis védőterületet. A beruházási tárgyi terület nem érint nagyvízi medret, de érint parti sávot, számos vízfolyás keresztez. A tevékenység várhatóan nincs káros hatással a vizek lefolyására, mederfenntartásra, illetve az árvíz-és jég levonulására, A vizek lefolyására és állapotára kifejtett káros hatás megelőzhető körülmények között kivitelezéssel, valamint a vonatkozó jogszabályokban foglaltak betartásával.

A benyújtott dokumentációban foglaltak, valamint a környezetvédelmi engedély módosítása ellen vízgazdálkodási és vízvédelmi szempontból a Kormányhivatal nem emel kifogást és feltételek előírását nem javasolja.

Felhívom a figyelmet a következőkre:

- A tevékenység végzése során be kell tartani a felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendeletben, a felszíni vizek minősége védelmének szabályairól szóló 220/2004. (VII. 21.) Korm. rendeletben, a vízbázisok, a távlati vízbázisok, valamint az ivóvízellátást szolgáló vízellátási létesítmények védelméről szóló 123/1997. (VII. 18.) Korm. rendeletben foglalt előírásokat.
- A víziközművek közelében, illetőleg azok keresztezésénél a vizek hasznosítását, védelmét és kártételeinek elhárítását szolgáló tevékenységekre és létesítményekre vonatkozó általános szabályokról szóló 147/2010. (IV. 29.) Korm. rendeletben, valamint a vízbázisok, a távlati vízbázisok, valamint az ivóvízellátást szolgáló vízellátási létesítmények védelméről szóló 123/1997. (VII. 18.) Korm. rendeletben foglaltak figyelembevételével, a víziközmű üzemeltetőjének előírásait betartva kell eljárni.
- A tervezett munkákkal érintett vízfolyások, árkok kezelőjének hozzájáruló nyilatkozatát be kell szerezni.
- Az átereszek és hidak kialakításának olyannak kell lennie, hogy a vizek hasznosítását, védelmét és kártételeinek elhárítását szolgáló tevékenységekre és létesítményekre vonatkozó általános szabályokról szóló 147/2010. (IV. 29.) Korm. rendelet 1. mellékletében előírtak teljesüljenek.
- A vízgazdálkodásról szóló 1995. évi LVII. törvény 28/A. §-a szerinti vízimunka elvégzése, vízellátási létesítmények megépítése, üzemeltetése vízjogi engedély köteles tevékenységnek minősül. A vízjogi engedélyezési eljárásához benyújtandó mellékleteket a vízjogi engedélyezési eljárásához szükséges kérelemről és mellékleteiről szóló 41/2017. (XII.29.) BM rendelet tartalmazza.

A szakkérdés vizsgálata a további jogszabályok figyelembevételével történt:

- a vízgazdálkodásról szóló 1995. évi LVII. törvény,
- a felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet,
- a felszíni vizek minősége védelmének szabályairól szóló 220/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet,
- a vízbázisok, a távlati vízbázisok, valamint az ivóvízellátást szolgáló vízellátási létesítmények védelméről szóló 123/1997. (VII. 18.) Korm. rendelet,
- a nagyvízi meder, parti sáv, a vízjárta és a fakadó vizek által veszélyeztetett területek használatáról, hasznosításáról, valamint a folyók esetében a nagyvízi mederkezelési terv készítésének rendjére és tartalmára vonatkozó szabályokról szóló 83/2014. (III. 14.) Korm. rendelet,
- a vizek hasznosítását, védelmét és kártételeinek elhárítását szolgáló tevékenységekre és létesítményekre vonatkozó általános szabályokról szóló 147/2010. (IV. 29.) Korm. rendelet,
- a vízügyi igazgatási és a vízügyi, valamint a vízvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm. rendelet) 10. § (1) bekezdés 1. pontján és a 10. § (3a) bekezdésén alapul, illetékességét a Korm. rendelet 10. § (2) bekezdése, valamint a 2. melléklet 1. pontja.

Az eljárás tárgya az egyes közlekedésfejlesztési projektekkel összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánításáról és az eljáró hatóságok kijelöléséről szóló 345/2012. (XII. 6.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése, 1.

mellékletének 1.2.132. sora, valamint 2. mellékletének 9. pontja alapján nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű ügy.”

4. Fejér Vármegyei Kormányhivatal Tűzvédelmi, Iparbiztonsági és Vízügyi Hatósági Főosztály Vízügyi és Vízvédelmi Osztály 30407/4298-1/2025.ált. számon:

„Az MKIF Magyar Koncessziós Infrastruktúra Fejlesztő Zártkörűen Működő Részvénytársaság (székhely: 2040 Budaörs, Akron utca 2., KÜJ: 104235119, KSH azonosító: 32028713-5221-114-13) megbízásából az UVATERV Út-, Vasúttervező Zártkörűen Működő Részvénytársaság (1146 Budapest, Hermina út 17.) által benyújtott kérelem alapján a Pest Vármegyei Kormányhivatal Országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztályán – a Komárom - Kisigmánd (M1 autópálya) - Kisbér - Székesfehérvár (M7 autópálya) - Sárbogárd (M8 gyorsforgalmi út) közötti emelt sebességű főút (13. és 81.) megvalósítására PE/KTFO/3921-89/2022. számon kiadott környezetvédelmi engedély módosítása tárgyában – indult közigazgatási hatósági eljárásban a

szakkérdés vizsgálatot

elvégezve megállapítottam, hogy a tevékenységgel kapcsolatban vízügyi és vízvédelmi szempontból kifogás nem merült fel.

INDOKOLÁS

A Pest Megyei Kormányhivatal a PE/KTFO/3921-89/2022. ügyiratszámú határozattal adott környezetvédelmi engedélyt a NIF Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő Zrt. részére a Komárom- Kisigmánd (M1) - Kisbér - Székesfehérvár (M7) - Sárbogárd (M8) útvonal fejlesztése keretében a Komárom és Székesfehérvár közötti szakasz „C” változat, vagy „C2” változat és „C2 II” szakasz szerinti megvalósítására. Az engedély kiadásához a Belügyminisztérium Országos Katasztrófavédelmi Főigazgatóság 35000/7027-2/2022.ált. számon előírásokkal hozzájárult.

A Pest Vármegyei Kormányhivatal Országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály 2025. május 20-án, hivatkozott számon szakkérdés vizsgálata céljából megkereste a Fejér Vármegyei Kormányhivatal Tűzvédelmi, Iparbiztonsági és Vízügyi Hatósági Főosztály Vízügyi és Vízvédelmi Osztályát a fenti engedély módosítása tárgyában.

Az egyes közlekedésfejlesztési projektekkal összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánításáról és az eljáró hatóságok kijelöléséről szóló 345/2012. (XII. 6.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése, 1. mellékletének 1.2.132. sora, valamint 2. mellékletének 9. pontja alapján jelen eljárás nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű ügy.

Az UVATERV Zrt. által 2025 áprilisában 52.700 tervszámon készített, „M200 autópálya 0+000 - 60+300 km szelvény közötti szakasz – Környezeti hatástanulmány” című dokumentáció (felelős tervező:), valamint a 2025. május 12. keltezéssel összeállított hiánypótlás alapján a következők állapíthatók meg:

A módosítás a környezetvédelmi engedélyben szereplő „C2 II” szakaszt nem érinti.

A módosítás tárgya az M1 autópálya és a 8. számú - 810. számú főutak alkotta csomópont között vezetett emelt sebességű, 2x2 forgalmi sávós elsőrendű főút környezetvédelmi engedélyben szereplő alábbi változatainak módosítása:

- „C” változat az M1 autópálya komáromi csomópontja (85+070 km sz.) és a 8. számú - 810. számú főutak alkotta csomópont között;
- „C2” változat az M1 autópálya 81+835 km szelvényébe tervezett új csomópont és a 8. számú - 810. számú főutak alkotta csomópont között (a változat a 3+185 km-nél levő hibaszelvénytől megegyezik a „C” változattal).

A módosított létesítmény a 2x2 sávós kétoldali burkolt üzemi sávval létesülő M200 autópályán (24,6 m koronaszélességgel) 0+000 km szelvény (az M1 autópályán 81+835 km szelvényébe tervezett új csomópont) és 60+300 km szelvény közötti szakasza.

A terepről és a burkolatról lefolyó csapadékvíz a töltéses szakaszon nyílt talpárakban, a bevágásos szakaszon bevágási folyókában kerül elvezetésre a befogadóhoz. A befogadóba történő bevezetés előtt hordalékfogó, eseteként olajfogóval kombinált hordalékfogó kerül telepítésre. Ez utóbbi műtárgy olyan bevezetések esetében létesül, ahol a befogadó alvízi oldalán a közelben völgyzárógáttal kialakított tó, halastó vagy horgásztó található.

A felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet 7. § (4) bekezdésén alapuló 1:100.000-es méretarányú érzékenységi térkép alapján a tervezési terület szennyeződés-érzékenységi besorolása a felszín alatti víz állapota szempontjából részben érzékeny, részben fokozottan érzékeny terület.

A vizek állapotát feltáró, az ideálshoz közelítő jó állapot elérését megalapozó stratégiai tervként került kidolgozásra a Vízyűjtő-gazdálkodási Terv. Magyarország Kormánya a Magyar Közlöny 2022. évi 71. számában megjelent 1242/2022. (IV. 28.) Korm. határozatban hirdette ki, hogy elfogadta Magyarország felülvizsgált, 2021. évi Vízyűjtő-gazdálkodási Tervét (VGT3). A környezeti hatástanulmány szerint a tevékenység nem ellentétes a Víz Keretirányelvben megfogalmazott célkitűzésekkel.

A tevékenység nincs hatással az árvíz és jég levonulására. A vizek lefolyására és állapotára kifejtett káros hatás megelőzhető körülmények között kivitelezéssel, valamint a vonatkozó jogszabályokban foglaltak betartásával.

A benyújtott dokumentációban foglaltak, valamint a környezetvédelmi engedély módosítása ellen vízgazdálkodási és vízvédelmi szempontból nem emeltem kifogást.

Felhívom a figyelmet a következőkre:

- A tevékenység végzése során be kell tartani a vízbázisok, a távlati vízbázisok, valamint az ivóvízellátást szolgáló vízellátási létesítmények védelméről szóló 123/1997. (VII. 18.) Korm. rendeletben foglalt előírásokat.
- A víziközművek közelében, illetőleg azok keresztezésénél a vizek hasznosítását, védelmét és kártételeinek elhárítását szolgáló tevékenységekre és létesítményekre vonatkozó általános szabályokról szóló 147/2010. (IV. 29.) Korm. rendeletben, valamint a vízbázisok, a távlati vízbázisok, valamint az ivóvízellátást szolgáló vízellátási létesítmények védelméről szóló 123/1997. (VII. 18.) Korm. rendeletben foglaltak figyelembevételével, a víziközmű üzemeltetőjének előírásait betartva kell eljárni.
- A tervezett munkákkal érintett vízfolyások, árkok kezelőjének hozzájáruló nyilatkozatát be kell szerezni.
- Az átereszek és hidak kialakításának olyannak kell lennie, hogy a vizek hasznosítását, védelmét és kártételeinek elhárítását szolgáló tevékenységekre és létesítményekre vonatkozó általános szabályokról szóló 147/2010. (IV. 29.) Korm. rendelet 1. mellékletében előírtak teljesüljenek.

A vízügyi és vízvédelmi szakkérdést a környezetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 8. mellékletében foglalt táblázat 2. és 3. pontja alapján vizsgáltam.

A kiadmányozási jog gyakorlása a fővárosi és vármegyei kormányhivatalok szervezeti és működési szabályzatáról szóló 15/2024. (VI. 28.) KTM utasítás és a Fejér Vármegyei Kormányhivatal vezetőjének a kiadmányozásról szóló 19/2024. (XI. 21.) utasítása alapján történt.”

**5. Komárom-Esztergom Vármegyei Kormányhivatal Komáromi Járási Hivatal
Népegészségügyi Osztály KE-03/NEO/00584-2/2025. számon:**

„FELJEGYZÉS SZAKKÉRDÉS VIZSGÁLATÁRÓL

Országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály
1016 Budapest, Mészáros utca 58/A.
Telefon: (06-1) 224-9100; KRID: 508260165
E-mail: orszagoszoldhatosag@pest.gov.hu
Web: <https://www.pvkh.hu>

Ügyiratszám: KE-03/NEO/00584-2/2025

Vizsgálatot kérő szerv és ügyszám megnevezése: Pest Vármegyei Kormányhivatal Országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály

Iktatószám: E/KTFO/3212-27/2025..

Ügyintéző:

Tárgy: MKIF – Komárom - Kisigmánd (M1 autópálya) – Kiskőrös – Székesfehérvár (M7 autópálya) – Sárközlád (M8 gyorsforgalmi út) közötti emelt sebességű főút (13. és 81.) megvalósítására kiadott környezetvédelmi engedély módosítása– szakkérdés ügyében történő megkeresés

A szakkérdés megválaszolásában közreműködő szervezeti egység és ügyintéző: Komárom-Esztergom Vármegyei Kormányhivatal, Komáromi Járási Hivatal Népegészségügyi Osztály, Gurumalai Zoltán - közegészségügyi-járványügyi szakügyintéző

A vizsgálatot megalapozó, ill. követelményeket tartalmazó jogszabályok megnevezése: Környezetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 624/2023. (XII. 30.) Korm. rendelet 11. § (1) bekezdése, valamint a 3. melléklet.

Szakkérdés vizsgálatának eredménye:

A Pest Vármegyei Kormányhivatal Országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály 2025. május 22-én szakkérdés formájában megkeresett a **MKIF – Komárom - Kisigmánd (M1 autópálya) – Kiskőrös – Székesfehérvár (M7 autópálya) – Sárközlád (M8 gyorsforgalmi út) közötti emelt sebességű főút (13. és 81.) megvalósítására kiadott környezetvédelmi engedély módosítása** engedélyezési eljárásában, szakkérdés kiadása végett.

A benyújtott dokumentumok alapján megállapítom:

- Az MKIF Magyar Koncessziós Infrastruktúra Fejlesztő Zrt. (2040 Budaörs, Akron utca 2.; a továbbiakban: Kérelmező) nevében az UVATERV Zrt. (1146 Budapest, Hermina út 17.; a továbbiakban: Tervező) 2025. április 22. napján benyújtott kérelmében a Komárom – Kisigmánd (M1 autópálya) – Kiskőrös – Székesfehérvár (M7 autópálya) – Sárközlád (M8 gyorsforgalmi út) közötti emelt sebességű főút (13. és 81.) megvalósítására PE/KTFO/3921-89/2022. számon kiadott környezetvédelmi engedély módosítását kérte.
- Osztályunk területi illetősége ez ügyben Mocsai, Csém, Kisigmánd, Nagyigmánd, Csépi (csak földút és mederkorrekció érinti), Császári, Ete, Vértesszékely, Kiskőrös, Bakonyvárkony településekre terjed ki.
- A Komárom-Kisigmánd (M1) - Kiskőrös - Székesfehérvár (M7) - Sárközlád (M8) útvonal fejlesztése keretében a Komárom – Székesfehérvár közötti emelt sebességű főút (13. sz. és 81. sz. főút) fejlesztése kapcsán kiadott környezetvédelmi engedélytől való tervezett eltérések az alábbiak: A környezetvédelmi engedély a Komárom-Kisigmánd (M1) – Kiskőrös – Székesfehérvár (M7) – Sárközlád (M8) útvonal fejlesztése keretében a Komárom és Székesfehérvár közötti szakasz „C” változat, vagy „C2” változat és „C2 II” szakasz szerinti megvalósítására vonatkozott. A módosítás a környezetvédelmi engedélyben szereplő „C2 II” szakaszt (az M1 autópálya csomópontjától északra halad) nem érinti. A környezetvédelmi engedély módosítás tárgya az M1 autópálya és a 8. sz. főút - 810. sz. főútak alkotta csomópont között vezetett emelt sebességű, 2x2 forgalmi sávú elsőrendű főút környezetvédelmi engedélyben szereplő alábbi változatainak módosítása:
 - „C” változat az M1 autópálya Komáromi csomópontja (85+070 km sz.) és a 8. sz. - 810. sz. főutakalkotta csomópont között;
 - „C2” változat az M1 autópálya 81+835 km szelvényébe tervezett új csomópont és a 8. sz. - 810. sz. főutak alkotta csomópont között (a változat a 3+185 km-nél levő hibaszelvénytől megegyezik a „C” változattal).
- A módosított létesítmény a továbbiakban a 2x2 sávú kétoldali burkolt üzemi sávval létesülő M200 autópálya (24,6 m koronaszélességgel) 0+000 km sz. (az M1 autópálya 81+835 km szelvényébe tervezett új csomópont) és 60+300 km szelvény közötti szakasza.
- A tervezett nyomvonal leírása: A nyomvonal a Mocsai kezdőcsomóponttól indul, amely az M1 autópályához annak 82 km szelvényének környezetében csatlakozik. Ezután déli irányba haladva szántóterületeken át, a szélőrműveket elkerülve keresztezi a nyomvonal a Kocs-Kisigmánd eret. A nyomvonal egy szállítmányozási és egy mezőgazdasági telep között halad, majd keresztezi a 8136 j. utat. Az út keresztezésénél egy külön szintű csomópont (Nagyigmándi csomópont) biztosítja Kisigmánd és Nagyigmánd települések bekötését. A csomópont után az autópálya elkerüli a

Országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály

1016 Budapest, Mészáros utca 58/A.

Telefon: (06-1) 224-9100; KRID: 508260165

E-mail: orszagoszoldhatosag@pest.gov.hu

Web: <https://www.pvkh.hu>

horgásztavat és keresztezi a Szendi-eret és a 8144 j. utat külön szinten. A nyomvonal szántóterületek és kisebb erdős területek között haladva elkerüli a Csép település külterületén lévő öntözött területeket.

- A tervezett út déli irányba tovább vezetve kerüli el Ete települést keleti oldalról, majd a nyomvonal keresztezi a megszűnő 13. sz. vasútvonalat, a Battyáni-eret és Vérteskethely nyugati oldalán a 8135 j. utat. A tervezett autópályán a 20+455 km szelvény környezetében egy külön szintű csomópont tervezett (Kisbéri csomópont), amely mind Kisbér, mind Vérteskethely irányába egy bekötőúttal csatlakozik a településekhez.
- A tervezett autópályát a meglévő 81. sz. főutat, a 8207 j. utat és az 5. sz. vasútvonalat keresztezve Bakonysárákányt nyugati oldalról kerülné el, majd a meglévő 81. sz. főúttal párhuzamosan haladna külterületen, túlnyomórészt szántóföldeken Mór irányába. A 28+648 km szelvény környezetében a 8227 j. út keresztezésénél tervezett egy külön szintű csomópont (Bakonysárákányi csomópont), amelyhez kapcsolódna az egyoldali komplex pihenőhely.
- A tervmódosítás során az autópályát nyomvonala változott Nagyigmánd területén, a korábban 50 m-re megközelített Bodaypusztát nagyobb távolságban (170 m-re) kerüli el, ezért **a zajszerű zajszámítási eredmények alapján a környezetvédelmi engedélyben szereplő 8+255 – 8+455 km szelvények közötti zajárnyékoló fal létesítése nem szükséges.** Ennek alátámasztására a következő táblázatban bemutatjuk a két említett állapotra számított zajterhelési szinteket Bodaypuszta, 0239 hrsz. alatti ingatlan esetében.
- A keletkezett hulladékokkal kapcsolatos módosítások megfelelőek.
- Az emberi fogyasztásra szánt víz tekintetében illetékességi területünkön a dokumentációban leírtakat betartva az egészségkárosodás kockázata elhanyagolható.

A módosított dokumentumot elfogadom az alábbi kikötésekkel:

A csatolt tervet elfogadom az alábbi kikötéssel:

- A többször módosított, az egészségügyről szóló 1997. évi CLIV. Tv. 44. §. (2), és 46. §-ra hivatkozva a létesítményt olyan műszaki állapotban kell tartani, hogy a vizeket ne szennyezze, az emberi egészséget ne veszélyeztesse.

A dokumentum elfogadásához fenti kikötés teljesítésével hozzájárulok.

A szakkérdésre adott vélemény „általános közigazgatási rendtartásról szóló” 2016. évi CL. Törvény 55. § (1) bekezdés és az egészségügyi hatósági és igazgatási tevékenységről szóló 1991. évi XI. Tv. 4.§ (1) f) pont figyelembevételével készült.

Hatóságom területi illetékességét a fővárosi és megyei kormányhivatal, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatal népegészségügyi feladatai ellátásáról, továbbá az egészségügyi államigazgatási szerv kijelöléséről szóló 385/2016. (XII. 2.) Kormányrendelet 4 § (1) bekezdése és 2. számú melléklete, valamint a fővárosi és vármegyei kormányhivatalokról, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatalokról szóló 568/2022. (XII. 23.) Korm. rendelet 2. § (4) bekezdése írja elő, hatáskörét a hulladékgazdálkodási hatóság kijelöléséről szóló 124/2021. (III.12.) Korm. rendelet 7. § (2) bekezdése és a 2. sz. mellékletében található táblázat 2. sorában foglalmazott szakkérdés határozza meg.

A kiadmányozási jogom a Komárom-Esztergom Vármegyei Kormányhivatal vezetőjének a kiadmányozás rendjéről szóló 5/2023. (I.9.) számú utasításának 2. számú mellékletében foglaltakon alapul.”

**6. Fejér Vármegyei Kormányhivatal Népegészségügyi Főosztály Közegészségügyi Osztály
FE/NEF/01113-2/2025. számon:**

„FELJEGYZÉS

Az MKIF Magyar Koncessziós Infrastruktúra Fejlesztő Zrt (székhely: 2040 Budaörs, Akron utca 2.) (a továbbiakban: Kérelmező) nevében az UVATERV Zrt (1146 Budapest, Hermina út 17.) által benyújtott kérelem alapján **Komárom-Kisigmánd (M1 autópálya)- Kisbér – Székesfehérvár (M7 autópálya) Sárbogárd (M8 gyorsforgalmi út) között emelt sebességű főút (13. és 81.) megvalósítására**

PE/KTFO/3921-89/2022. számon kiadott környezetvédelmi engedély módosítása eljárásban a környezetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 624/2022 (XII.30.) Korm. rendelet szerinti 11. § (1) bekezdés alapján 3. melléklet 3. pontjában megjelölt szakkérdések vonatkozásában, és megállapítottam, hogy közegészségügyi szempontból az alábbi feltételek előírását tartom szükségesnek:

- A kivitelezési munkák idején fokozottan be kell tartani a felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendeletben foglaltakat.
- A felszín alatti vizek védelme érdekében a kivitelezési munkák során fokozottan oda kell figyelni a deponálási helyszínek kijelölésénél, hogy onnan szennyező anyag ne juthasson a felszín alatti vizekbe.
- A vízbázisok, a távlati vízbázisok, valamint az ivóvízellátást szolgáló vízellátási rendszerek védelméről szóló 123/1997. (VII. 18.) Korm. rendeletben foglaltak alapján, kiemelten fontos a talaj- vagy vízszennyezés elkerülése, a felszín alatti vizek jó mennyiségi és minőségi állapotának biztosítása, aminek érdekében valamennyi vonatkozó előírást be kell tartani.
- A közlekedéstől származó zaj terhelési határértékei a zajtól védendő területeken nem léphetik túl - a környezeti zaj- és rezgésterhelési határértékek megállapításáról szóló 27/2008. (XII.3.) KvVM – EüM együttes rendelet 3. számú mellékletében meghatározott határértékeket, illetve ahol már jelenleg határérték túllépés tapasztalható, ott a beruházás hatására a túllépés mértéke nem növekedhet. A dokumentációban foglaltaknak megfelelően a zajvédelem érdekében alkalmazott megoldásokat támogatjuk. Az érintett védendő ingatlanok esetében a zajvédelmi célok teljesülését mérésekkel kell ellenőrizni.
- Engedélyes figyelmét fel kell hívni hogy, az építési kivitelezési tevékenységből származó zaj terhelési határértékei a zajtól védendő területeken nem léphetik túl - a környezeti zaj- és rezgésterhelési határértékek megállapításáról szóló 27/2008. (XII.3.) KvVM – EüM együttes rendelet 3. § (1) bekezdése alapján - a zajtól védendő területeken az üzemi vagy szabadidő zajforrástól származó zajterhelési, 2. számú mellékletben meghatározott határértékeket. Védendő épületek közelében javasoljuk az építési-kivitelezési munkálatokat a nappali időszakra korlátozni.
- Az üzemi és szabadidős létesítményektől származó zaj terhelési határértékei a zajtól védendő területeken nem léphetik túl - a környezeti zaj- és rezgésterhelési határértékek megállapításáról szóló 27/2008. (XII.3.) KvVM – EüM együttes rendelet 2. § (1) bekezdése alapján - az üzemi vagy szabadidő zajforrástól származó zajterhelési, 1. számú mellékletben meghatározott határértékeket.
- A tevékenységgel előidézett rezgésterhelés nem lépheti túl a környezeti zaj- és rezgésterhelési határértékek megállapításáról szóló 27/2008. (XII.3.) KvVM – EüM együttes rendelet 5. számú mellékletében meghatározott „az emberre ható rezgés vizsgálati küszöbértékei és terhelési határértékei az épületekben” értékeket.
- A levegő védelemről szóló 306/2010. (XII. 23.) Korm. rendelet előírásainak megfelelően, a rendelet 4. és 5. §-a alapján, a kivitelezési tevékenységet a dokumentációval összhangban úgy kell végezni, hogy abból a lehető legkevesebb légszennyező anyag kerülhessen a környezetbe, és így a tevékenység az azt végzők és más személyek egészségét ne veszélyeztesse, és a környezet károsodását, illetve szennyezését ne idézze elő, illetőleg annak kockázatát ne növelje meg.
- A kivitelezési munkák során a tevékenységet végzők számára az ivóvíz minőségi követelményeiről és az ellenőrzés rendjéről szóló 5/2023 (I.12.) Korm. rendelet előírásainak megfelelő ivóvizet kell biztosítani.
- A munkáltató köteles a munkavállaló számára megfelelő védőeszközt továbbá az elsősegélynyújtás megfelelő tárgyi és személyi feltételeit biztosítani.
- A szállításból eredőszennyezés esetén gondoskodni kell az eredeti környezeti állapot helyreállításáról. Ennek érdekében a gépjárművön biztosítani kell megfelelő takarító eszközöket, a területszennyezés mentesítéséhez.
- A veszélyes anyagokkal, keverékekkel végzett tevékenység során be kell tartani az Európai Parlament és a Tanács vegyi anyagok regisztrálásáról, értékeléséről, engedélyezéséről és korlátozásáról szóló 1907/2006/EK (REACH) rendeletében, a kémiai biztonságról szóló 2000. évi XXV. törvényben (a továbbiakban: Kbtv) és valamennyi végrehajtási rendeletében foglaltakat.
- A kivitelezési tevékenység teljes ideje alatt biztosítani kell a keletkező hulladékok környezet szennyezést kizáró módon történő gyűjtését és folyamatos elszállítását a munkavégzés helyéről.

- A veszélyes hulladékkal végzett tevékenység kapcsán be kell tartani a veszélyes hulladékkal kapcsolatos egyes tevékenységek részletes szabályairól szóló 225/2015. (VIII. 7.) Korm. rendelet előírásait.

INDOKOLÁS

Kérelmező által benyújtott kérelem alapján folytatott, Komárom-Kisigmánd (M1 autópálya)- Kisbér – Székesfehérvár (M7 autópálya) Sárbogárd (M8 gyorsforgalmi út) között emelt sebességű főút (13. és 81.) megvalósítására PE/KTFO/3921-89/2022. számon kiadott környezetvédelmi engedély módosítása eljárásban a Pest Vármegyei Kormányhivatal Országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztálya megkereste a Fejér Vármegyei Kormányhivatal Népegészségügyi Főosztályát a környezetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 624/2022 (XII.30.) Korm. rendelet szerinti 11. § (1) bekezdés alapján a 3. melléklet 3. pontja szerinti (A környezet- és település-egészségügyre, az egészségkárosító kockázatok és esetleges hatások felmérésére, a felszín alatti vizek minőségét, egészségkárosítás nélküli fogyaszthatóságát, felhasználhatóságát befolyásoló körülmények, tényezők vizsgálatára, lakott területtől (lakóépülettől) számított védőtávolságok véleményezésére, a talajjal, a szennyvizekkel, veszélyes hulladékokkal kapcsolatos közegészségügyi követelmények érvényesítésére, az emberi használatra szolgáló felszíni vizek védelmére kiterjedően) szakkérdés megvizsgálása érdekében.

A benyújtott dokumentum alapján a környezetvédelmi engedély módosítás kérelem tárgyát képezi a PE/KTFO/3921-89/2022. ügyiratszámú Határozat alapján környezetvédelmi engedéllyel rendelkező, az M1 autópálya és a 8 -810. sz. főutak alkotta csomópont között vezetett emelt sebességű, 2x2 forgalmi sávós elsőrendű főút alábbi változatainak módosítása:

„C” változat az M1 autópálya Komáromi csomópontja (85+070 km sz.) és a 8 - 810. sz. főutak alkotta csomópont között; „C2” változat az M1 autópálya 81+835 km szelvényébe tervezett új csomópont és a 8 - 810. sz. főutak alkotta csomópont között (a változat a 3+185 km-nél levő hibaszelvénytől megegyezik a „C” változattal. A módosított létesítmény 2x2 sávós kétoldali burkolt üzemi sávval létesülő M200 autót, (24,6 m koronaszélességgel) alábbi változata az „E1” változat a 0+000 km sz. (az M1 autópálya 81+835 km szelvényébe tervezett új csomópont) és a 60+300 km szelvény közötti szakasz.

Megállapítottam, hogy a benyújtott dokumentációban foglalt tevékenység közegészségügyi szempontból egyéb vonatkozásban a rendelkező részben foglalt feltételek betartása mellett közegészségügyi szempontból elegendő tesz a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény előírásainak, a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendeletnek, a vízbázisok, a távlati vízbázisok, valamint az ivóvízellátást szolgáló vízellátási létesítmények védelméről szóló 123/1997. (VII. 18.) Korm. rendeletnek, levegő védelméről szóló 306/2010. (XII. 23.) Korm. rendeletnek, valamint az egyéb hatályos közegészségügyi rendelkezéseknek és engedélyezhető a dokumentációban foglaltak betartásával, valamint a feljegyzés első részében javasolt feltételek előírásával.

A kiadmányozási jog gyakorlása a Fejér Vármegyei Kormányhivatal vezetőjének a kiadmányozásról szóló 19/2024. (XI.21.) utasítása alapján történt.”

7. Komárom-Esztergom Vármegyei Kormányhivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztály Örökségvédelmi Osztály KE/028/311-2/2025. számon:

„FELJEGYZÉS

A Pest Vármegyei Kormányhivatal Országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztálya „Komárom-Sárbogárd közötti emelt sebességű főút fejlesztése környezetvédelmi engedélyének módosítása” ügyében -a környezetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 11. § (1) bekezdése és 3. melléklete alapján- örökségvédelmi szakkérdés vizsgálatának kérésével kereste meg hatóságomat.

Vizsgálandó kulturális örökségvédelmi szakkérdés: annak elbírálása, hogy az út tervezett kiépítése a kulturális örökség védelme jogszabályban rögzített követelményeinek a kérelemben foglaltak szerint, vagy további feltételek mellett megfelelnek-e.

A szakkérdés vizsgálatának eredménye:

A vizsgált útnyomvonal-variációk Komárom-Esztergom Vármegye területén számos régészeti lelőhely közvetlen és esetleges ("pufferzóna") érintettségének lehetőségét vetik fel. Ezen régészeti érintettségeket a tervdokumentációhoz csatolt előzetes régészeti dokumentáció (ERD-I.) taglalja. Az ERD véglegesítéséhez szükséges további munkálatok (geofizikai vizsgálatok és próbafeltárások) híján jelenleg nem lehet pontosan meghatározni az egyes lelőhelyeken elvégzendő régészeti feladatokat. Külön hangsúlyozandó, hogy az elvégzett terepbejárások során felderítetlen lelőhelyek maradhattak; erre a lehetőségre az ERD is utal.

Az útvonal kiépítéséhez szükséges az elmaradt lelőhelyvizsgálatok elvégzése és az ERD II. fázisának elkészítése. Az abban szereplő feltérési projektterv-munkarészben foglaltak alapján a régészeti lelőhelyeket megfelelő módon mentesíteni kell a kivitelezést megelőzően, vagy annak során.

Mindezek betartása esetén a kulturális örökség védelmével kapcsolatos szabályokról szóló 68/2018. (IV. 9.) Korm. rendelet (Övr.) 87-88. §-ában felsorolt szempontok vizsgálata alapján a tervezett útépítés környezetvédelmi engedélyének módosítása örökségvédelmi szempontból nem kifogásolható.

A szakkérdés vizsgálata során a fővárosi és vármegyei kormányhivatalok szervezeti és működési szabályzatáról szóló 15/2024. (VI. 28.) KTM utasítás mellékletének 24-27. §-ában foglaltakat, és a Komárom-Esztergom Vármegyei Kormányhivatal egységes ügyrendje szerinti eljárásrendet alkalmaztam.

Kiadmányozási jogom a Komárom-Esztergom Vármegyei Kormányhivatal vezetőjének a Komárom-Esztergom Vármegyei Kormányhivatal kiadmányozási rendjéről szóló 5/2023. (I. 9.) számú utasításán alapul."

8. Fejér Vármegyei Kormányhivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztály Örökségvédelmi Osztály FE/OVED/00670-2/2025. számon:

„FELJEGYZÉS

Szakkérdés vizsgálatát kérő szerv: Pest Vármegyei Kormányhivatal Országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály KRID: 508260165

A szakkérdés vizsgálatát kérő szerv ügyintézője:

Eljárás száma: PE/KTFO/3212-28/2025.

A Komárom-Kisigmánd (M1 autópálya) - Kisbér - Székesfehérvár (M7 autópálya) - Sárbogárd (M8 gyorsforgalmi út) közötti emelt sebességű főút (13. és 81.) megvalósítása környezetvédelmi engedély módosításának eljárás során a rendelkezésemre álló iratok alapján az engedély örökségvédelmi szempontból az alábbi kikötések előírásával adható meg:

1. A tárgyi beruházás vonatkozásában a Magyar Nemzeti Múzeum Közgyűjteményi Központ (1509 Budapest, Pf.: 365., továbbiakban MNMKK) jogelődje által elkészített előzetes régészeti dokumentáció (a továbbiakban: ERD) I.-t a vizsgálati területek rendelkezésre állását követően ki kell egészíteni a geofizikai kutatáson és a próbafeltáráson alapuló feltérési projekttervet tartalmazó ERD II.-vel, amely feladatok elkészítésére a MNMKK jogosult.
2. A régészeti feltérési során (geofizikai kutatás, próbafeltérési) esetlegesen előkerülő örökségi elemeket (római kori épület maradványok) tartalmazó régészeti lelőhelyeken a helyben megőrzendő épített örökségi elemeket lehetőség szerint el kell kerülni a nyomvonal áthelyezésével.
3. A próbafeltérési során eredeti összefüggéseiben megmaradt régészeti emlék előkerülését a feltérést végző intézmény három napon belül köteles bejelenteni az illetékes örökségvédelmi hatóságnak, valamint értesíteni a beruházót. A bejelentett régészeti emlék elkerüléséről vagy

helyszíni megtartásáról és kezeléséről, valamint a szükséges állagmegőrző intézkedésekről a hatóság húsz napon belül dönt. Ha az eredeti összefüggéseiben megmaradt régészeti emléket a hatóság határozata alapján a helyszínen kell megőrizni, a beruházás során a műszaki tervezésnek és a kivitelezésnek tekintettel kell lennie az emlékmegőrzésére.

- A feltárási projekttervet tartalmazó teljes ERD-t a földmunkával járó tevékenység engedélyezésére irányuló első hatósági eljárás megindítására irányuló kérelemhez kell mellékelni, amely eljárás során az ERD szakmai javaslata alapján határozza meg az örökségvédelmi hatóság a megelőző feltárás módszerét.
5. A földmunkák mindaddig nem kezdhetők meg, amíg az örökségvédelmi hatóság a tárgyi beruházáshoz elkészített ERD II. figyelembevételével nem nyilatkozott az elvégzendő régészeti feladatellátásról.

Indokolás:

A Komárom-Kisigmánd (M1 autópálya) - Kisbér - Székesfehérvár (M7 autópálya) - Sárbogárd (M8 gyorsforgalmi út) közötti emelt sebességű főút (13. és 81.) megvalósítása környezetvédelmi engedély módosításával megkeresés érkezett.

A rendelkezésemre álló iratok alapján megállapítottam, hogy a tárgyi beruházás vonatkozásában 2021-ben a VIKÖTI Mérnöki Iroda Kft. megrendelésére, illetve az UVATERV ÚT-, VASÚTTERVEZŐ Zrt. megrendelésére a Magyar Nemzeti Múzeum Közgyűjteményi Központ (továbbiakban MNMKK) jogelődje elkészítette az ERD-I.-t. Az ERD készítésére vonatkozó előírást a kulturális örökség védelméről szóló 2001. évi LXIV. törvény (a továbbiakban: Kötv.) 23/C. § (1) bekezdése tartalmazza. A beruházás a 345/2012. (XII. 6.) Korm. rendelet értelmében nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű beruházásnak minősül.

A fentiek alapján megállapítottam, hogy a tárgyi beruházás Kötv. 7. § 20. pontja értelmében nagyberuházásnak minősül a Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő Zrt. által kezelt beruházás, illetve a 23/G. § (1) bekezdés a) pontja értelmében kiemelt nagyberuházás.

Továbbá a nyomvonal a központi nyilvántartásban lévő 90699, 74143, 89547, 74133, 74131, 74129, 74125, 74123, 22382, 22381, 22379, Mór – Hetvenhármass, Mór – Községi –réttől É-ra, Mór Sárréti – keleti-hosszúútló, Bodajk – Téglaházi-földek, Bodajk – Téglaházi-földek II., Bodajk – Téglaházi-földek III., Fehérvárcsurgó – Pap-haraszti III., Fehérvárcsurgó – Papp-haraszti II., Moha – Csárdai-Nagy-Földek, Iszkaszentgyörgy – Zsellér-legelő, Csór – Csárda fölötti-dűlő nevű régészeti lelőhelyeket érinti.

A Kötv. 11. § (2) bekezdése értelmében a nyilvántartott régészeti lelőhelyek e törvény erejénél fogva általános védelem alatt állnak.

A rendelkező részben tett kikötéseket az alábbiak alapján tettem:

1.) pont: A Kötv. 23/C. § (1) bekezdése alapján nagyberuházás esetén előzetes régészeti dokumentációt kell készíttetni, amelyet a Kötv. 23/D. § (3) bekezdése és a Kr. 3. § (3) bekezdése alapján az MNMKK készít el. A kulturális örökség védelmével kapcsolatos szabályokról szóló 68/2018. (IV. 9.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Kr.) 39. § (1) bekezdése szerint az ERD két fázisban is készülhet: adattári és lelőhely-felderítési (ERD-I.), valamint próbafeltárási (ERD-II.). A Kötv. 23/C. § (5) bekezdése szerint az ERD készítése során – a jogszabályban meghatározott kivételekkel – próbafeltárást kell végezni, amely nem a megelőző feltárás része. Kötv. 23/D. § (1) és (2) bekezdése alapján az ERD záródokumentuma a feltárási projektterv, amely meghatározza a nagyberuházáshoz kapcsolódó valamennyi régészeti feladatellátást, annak módját, az érintett területet és annak régészeti jellemzőit, a várható kockázatokat. A Kötv. 23/D. § (4) bekezdése szerint a feltárási projekttervet a jogszabályban kijelölt örökségvédelmi szerv a beruházó részére megküldi, majd a beruházó jóváhagyott anyagot a Kötv. 23/D. § (4) bekezdése alapján az MNMKK megküldi a projekttervben szereplő, a régészeti feladatellátás elvégzésére megjelölt intézménynek. A régészeti szakfeladatok elvégzésére jogosult intézményt a Kötv. 20. § (4) bekezdése és a Kötv. 22. § (5) bekezdés a) pontja, illetve a nagyberuházás esetében a Kötv. 23/G. § (2) bekezdése írja elő.

2.) pont: A Kötv. 10. § (1) bekezdése alapján a régészeti örökség elemeit lehetőleg eredeti helyükön, eredeti állapotukban, eredeti összefüggéseikben kell megőrizni. A beruházás kivitelezési fázisát megelőzően a hivatkozott jogszabályi helyek által rögzített örökségvédelmi szempontok figyelembe vételéhez és érvényesítéséhez, azaz a régészeti örökség elemeinek megőrzését biztosító nyomvonal kijelölésére alkalmas területek meghatározásához az ERD-I. által javasolt kutatási módszerekkel történt vizsgálatok eredményeinek ismeretében és az elkészült feltárási projekttervek szakmai javaslata alapján, a végleges kiviteli tervek elkészítését megelőzően van lehetőség.

3.) pont: A Kötv. 10. § (1) bekezdése és a Kr. 21. § (3) bekezdés c) pontja alapján a földmunkával járó beruházással el kell kerülni az eredeti összefüggéseiben megmaradt, helyben és fizikai állapotromlás nélkül megőrzendő régészeti emléket. Az Kr. 46. § (1) – (3) bekezdései alapján a feltárás során eredeti összefüggéseiben megmaradt régészeti emlék előkerülését a feltárást végző intézmény három napon belül köteles bejelenteni a hatóságnak, valamint megelőző feltárás esetén értesíteni a beruházót. A bejelentett régészeti emlék elkerüléséről vagy helyszíni megtartásáról és kezeléséről, valamint a szükséges állagmegőrző intézkedésekről a hatóság húsz napon belül dönt. Ha a hatóság határozata alapján a régészeti emléket a helyszínen kell megőrizni, a beruházás során a műszaki tervezésnek és a kivitelezésnek tekintettel kell lennie az emlékmegőrzésre. Ebben az esetben a feltárást végző intézmény köteles a feltárás terepi munkáinak befejezését követő tizenöt napon belül a régészeti emlékről adatot szolgáltatni a beruházónak. Az adatszolgáltatás részeként rajzi dokumentáción egyértelműen fel kell tüntetni a bontható és a helyszínen – eredeti helyükön – megőrzendő régészeti emlékeket.

4.) Az elkészült feltárási projekttervet tartalmazó teljes ERD benyújtási idejét a Kr. 40. § (7) bekezdése határozza meg, amely alapján a földmunkával járó tevékenység engedélyezésére vagy közlekedési infrastruktúra-beruházás esetén a földterület megszerzésére irányuló azon első hatósági eljárás megindítására irányuló kérelemhez kell mellékelni, amelyben a hatóság eljár vagy szakhatósággként vagy a szakkérdés vizsgálatával közreműködik.

5.) A Kötv. 11. § (2), 19. § (1) és (2) bekezdésére figyelemmel tettem.

A szakkérdés vizsgálat a környezetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 11. § (1) bekezdése alapján a 3. számú melléklet 4. pontján, a Kötv. vonatkozó rendelkezéseiben, illetve a Kr. 87. § (1) bekezdésén és 88. § (1) bekezdésén alapul.

Kérem az engedélyező határozatot tájékoztatásul megküldeni:

1. Szent István Király Múzeum 8000 Székesfehérvár, Fő utca 6. – cégkapun KRID: 15360362
2. Magyar Nemzeti Múzeum Közgyűjteményi Központ 1113 Budapest, Daróczi út 3. KRID 15321226
3. Építési és Közlekedési Minisztérium Műemlékvédelemért és Kulturális Örökség Védelméért Felelős Helyettes Államtitkárság Régészeti Osztály Hivatali kapu: 567840105 EKMMUVHATR

A kiadmányozási jog gyakorlása a Fejér Vármegyei Kormányhivatal vezetőjének a kiadmányozásról szóló 19/2024. (XI.21.) utasítása alapján történt.”

9. Komárom-Esztergom Vármegyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztály Növény- és Talajvédelmi Osztály KE/040/1001-2/2025. számon:

„A Komárom-Esztergom Vármegyei Kormányhivatal talajvédelmi hatáskörében eljáró Agrárügyi Főosztály Növény- és Talajvédelmi Osztálya (továbbiakban: osztályom) a környezetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 624/2022. (XII. 30.) Kormányrendelet 11. § (1) bekezdése, valamint 3. mellékletében foglaltak szerinti szakkérdést vizsgálva jelen eljárásban, az alábbi nyilatkozatot adom:

Tárgyi beruházás környezetvédelmi engedélyezési eljárásában korábban kiadott KE/040/1738-2/2022. ügyszámú talajvédelmi szakkérdés vizsgálatunkban foglaltakat a továbbiakban is fenntartom.

Osztályom illetékességéről és hatásköréről a földművelésügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 383/2016. (XII.2.) Korm. rendelet 3.§ (2) bekezdése és 52.§ (1) bekezdése rendelkezik.”

**10. Fejér Vármegyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztály Növény- és Talajvédelmi Osztály
FE/NTO/01719-2/2025. számon:**

„FELJEGYZÉS

A Fejér Vármegyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztály Növény- és Talajvédelmi Osztályhoz (a továbbiakban: talajvédelmi hatóság) a Pest Vármegyei Kormányhivatal Országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztálytól (a továbbiakban: környezetvédelmi hatóság) talajvédelmi szakkérdés vizsgálatára irányuló megkeresés érkezett az MKIF Magyar Koncessziós Infrastruktúra Fejlesztő Zrt. (2040 Budaörs, Akron u. 2.) megbízásából az UVATERV Zrt. (1146 Budapest, Hermina út 17.) kérelmére indult, a Komárom – Kisigmánd (M1) – Kisbér – Székesfehérvár (M7 autópálya) – Sárbogárd (M8 gyorsforgalmi út) közötti emelt sebességű főút (13. és 81.) megvalósítására PE/KTFO/3921-89/2022. számon kiadott környezetvédelmi engedély módosítása tárgyában.

A vélemény kialakításához szükséges dokumentációk a Pest Vármegyei Kormányhivatal honlapján érhetők el, ahol megtalálható többek között az ügyfél kérelme, környezeti hatástanulmány, hiánypótlási dokumentáció, helyszínrajzok, térképek. A mellékelt dokumentációkat az UVATERV Zrt. állította össze 52.700 tervszámon 2025. április 10-én.

A környezetvédelmi hatóság tájékoztatása szerint tárgyi eljárás nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű ügy „az egyes közlekedésfejlesztési projektekkel összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánításáról és az eljáró hatóságok kijelöléséről” szóló 345/2012. (XII. 6.) Kormányrendelet 1. § (1) bekezdése alapján.

A Komárom – Kisigmánd (M1) – Kisbér – Székesfehérvár (M7 autópálya) – Sárbogárd (M8 gyorsforgalmi út) útvonal fejlesztése keretében a Komárom és Székesfehérvár közötti szakaszra a környezetvédelmi hatóság PE/KTFO/3921-89/2022. számon adott környezetvédelmi engedélyt. Az eljárásban a talajvédelmi hatóság is részt vett, és FE/NTO/02667-2/2022 iktatószámú feljegyzésében előírásokat tett a termőföld védelme érdekében.

Tárgyi eljárás a korábbi engedélyben lévő nyomvonal módosítására vonatkozik. A korábbi tervek szerinti, az emelt sebességű, 2x2 forgalmi sávós elsőrendű főút „C” és „C2” változata az M1 autópálya és a 8-810. sz. főutak alkotta csomópont között módosul. Helyette az M200 autót „E1” változat 0+000 – 60+300 km sz. közötti szakasz megvalósítása tervezett. A korábbi nyomvonal változat Fejér vármegyét Mór, Bodajk, Fehérvárcsurgó, Moha, Iszkaszentgyörgy, Csór települések tekintetében érintette, jelen módosítással előzőek kiegészülnek még Sárkeresztés településsel. A kapcsolódó létesítmények fentiekén túl érintik Csókakő és Magyaralmás közigazgatási területét is.

A vizsgált nyomvonal hossza 60,3 km, a becsült terület-igénybevétel nagysága 573,65 ha, melyből a mezőgazdasági művelés alatt álló termőföldek nagysága ~ 517 ha. Pontos területkimutatás még nem áll rendelkezésre a tervezés jelen szakaszában. A beruházás során forgalmi csomópontok, útcsatlakozások, bekötőutak, pihenőhelyek (3 db), műtárgyak (51 db híd, 4 db egyéb) kialakítása, valamint közútkorrekció (10 db) is megvalósul.

A műszaki leírás 2.5.1. fejezete leírja az építés munkafolyamatait, melynek része a humuszleszedés, deponálás és felhasználás. Megjegyzik, hogy ezeknek talajtani szakvéleményen, valamint humuszgazdálkodási terven kell alapulniuk. A 4.1. fejezet bemutatja a talajra vonatkozó közvetlen hatásterületet, valamint a földtani közeg és talaj védelmével is foglalkozik. Itt részletes leírás található arra vonatkozóan, hogy a humuszos termőréteg letermelését talajvédelmi tervre alapozottan kell elvégezni, az időlegesen igénybevett területek talaját helyre kell állítani, a humuszos talaj felhasználására pedig humuszgazdálkodási tervet kell készíteni. A dokumentáció a talaj bemutatására, a talaj minőségének védelmére kellő részletességgel kitér.

A talajvédelmi hatóság hatásköre „a termőföld védelméről” szóló 2007. évi CXXIX. törvény (továbbiakban: Tftv.) 32. § (1) bekezdése alapján a termőföldekre terjed ki. A Tftv. 2. § 19. pontja szerint termőföldnek minősül az az ingatlan, mely az ingatlan-nyilvántartásban szántó, szőlő, gyümölcsös, kert, rét, legelő (gyep), nádas vagy fásított terület művelési ágban van nyilvántartva.

„A környezetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről” szóló 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 11. § (1) bekezdés, és 3. melléklet 6. pontja szerint, ha az eljárás termőföldön, vagy azzal szomszédos földrészleten megvalósuló beruházás vagy tevékenység engedélyezésére irányul, a talajvédelmi

hatóság a termőföldre gyakorolt hatásokat vizsgálja. Tekintettel arra, hogy az eljárás tárgyát képező munkálatok termőföldet is érintenek, illetve termőföldre is hatással vannak, a talajvédelmi szakkérdést vizsgálni kell.

A Komárom – Kisigmánd (M1) – Kisbér – Székesfehérvár (M7 autópálya) – Sárospatak (M8 gyorsforgalmi út) közötti emelt sebességű főút (13. és 81.) megvalósítására PE/KTFO/3921-89/2022. számon kiadott környezetvédelmi engedély módosítására vonatkozó eljárásban az alábbi talajvédelmi előírásokat teszem:

- A tárgyi beruházás megvalósításának előfeltétele az ingatlanügyi hatóság által kiadott, a munkákkal érintett termőföldekre vonatkozó más célú hasznosítási engedély megszerzése.
- A tervezett munkálatok az érintett ingatlanokkal szomszédos termőföldek talajára semmilyen hatással nem lehetnek (humuszos talaj megbontása, taposási károk, talajidegen anyagok elhelyezése, szennyezés, vízelvezetésből eredő eróziós károk).
- A munkálatok alatt az érintett nyomvonalon a humuszos termőtalaj minőségét óvni kell, és a letermelt humuszos termőtalajt funkciója szerint kell hasznosítani.

A szakkérdés vizsgálatáért illetéket vagy igazgatási szolgáltatási díjat nem kell fizetni.

Szakkérdésben való közreműködésem jogalapja:

- „a termőföld védelméről” szóló 2007. évi CXXIX. törvény (Tftv.) 32. § (1), 53. § (1) bekezdései és 54. §,
- „a földművelésügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről” szóló 383/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 52. § (1) bekezdése;
- „a környezetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről” szóló 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 11. § (1) bekezdés, és 3. melléklet 6. pontja.

A kiadmányozási jog gyakorlása a Fejér Vármegyei Kormányhivatal vezetőjének a kiadmányozásról szóló 19/2024. (XI. 21.) utasítása alapján történt.”

11. Pest Vármegyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztály Erdőfelügyeleti Osztály PE/ERDŐ/3899-2/2025. számon:

„Tárgyi eljárásban elvégeztem a SZAKKÉRDÉS VIZSGÁLAT-át.

A hivatkozott számú és tárgyú megkeresés alapján és a megküldött dokumentáció vizsgálatát követően, a környezetvédelmi engedély módosításával erdészeti hatósági szempontból – az alábbi feltétel közlése mellett - egyetértek.

A megvalósításra - erdők vonatkozásában - kizárólag az érintett erdők igénybevétele kapcsán kiadott erdő igénybevételi engedély beszerzését és az abban foglalt feltételek teljesítését követően kerülhet sor. Az erdő igénybevételeként csereerdősítést kell végezni, melynek kapcsán az erdő igénybevétele iránti kérelemhez csatolni kell a beruházónak valamelyik állami erdészeti társasággal kötött, a csereerdősítés elvégzésére az állami erdészeti társaság kötelezettségvállalását is tartalmazó szerződését.

INDOKOLÁS

A Pest Vármegyei Kormányhivatal Országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály PE/KTFO/3212-30/2025. iktatószámú megkeresésében a fenti tárgyú beruházás környezetvédelmi engedélyezése vonatkozásában kérte a Pest Vármegyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztályát (továbbiakban: Erdészeti hatóság), hogy a környezetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 3. sz. mellékletében meghatározott szakkérdés (erdőre gyakorolt hatások, igénybevétel engedélyezhetősége) tekintetében a hatósági feladat ellátásához szükséges szakmai álláspontját adja meg.

Jelen ügy az egyes közlekedésfejlesztési projektekkel összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű ügyé nyilvánításáról és az eljáró hatóságok kijelöléséről szóló 345/2012. (XII. 6.) Korm. rendelet 1. § (1) alapján nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű és nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű közlekedési infrastruktúra beruházással összefüggő ügy.

A megkereséshez csatolt iratok alapján megállapítottam, hogy a tervezett főút érint az Országos Erdőállomány Adattárban erdőként nyilvántartott területeket, az alábbi táblázat vonatkozásában (hatástanulmányban E1 jellel ellátott változat esetén):

Település	Erdőrészlet	Érintett terület (ha)	Település	Erdőrészlet	Érintett terület (ha)
Mocsa	16 C	0,61	Mór	133 N	0,02
Mocsa	16 E	1,24	Mór	133 I	0,03
Mocsa	16 F	0,52	Mór	133 K	0,33
Mocsa	16 G	0,50	Mór	133 L	0,17
Nagyigmánd	7 C 1	0,80	Mór	133 S	0,16
Nagyigmánd	7 C 3	0,90	Mór	133 U	0,15
Nagyigmánd	6 C	0,26	Mór	133 P	0,11
Nagyigmánd	6 A 2	0,17	Mór	133 T	0,01
Nagyigmánd	6 A 1	0,62	Mór	133 V	0,03
Nagyigmánd	6 B 1	0,53	Mór	133 R	0,06
Nagyigmánd	6 B 2	1,24	Bodajk	71A	0,02
Császár	60 B	0,52	Fehérvárcsurgó	54A	0,83
Császár	60 TI	0,09	Fehérvárcsurgó	54 C	0,02
Császár	60 L	0,89	Fehérvárcsurgó	26A	0,75
Ete	20 A	0,28	Fehérvárcsurgó	26 NY	0,02
Vérteskethely	103 J	0,06	Fehérvárcsurgó	43 C	0,25
Vérteskethely	108 A	0,08	Fehérvárcsurgó	43D	0,01
Vérteskethely	108 B	0,001	Fehérvárcsurgó	43 E	0,17
Bakonysárkány	26 A	0,45	Fehérvárcsurgó	27 A	1,1
Mór	161 G	0,03	Fehérvárcsurgó	27 B	0,10
Mór	161 F	1,54	Fehérvárcsurgó	27 C	0,38
Mór	28 C	0,31	Fehérvárcsurgó	27 D	0,11
Mór	131 A	0,09	Fehérvárcsurgó	27 E	0,27
Mór	132 A	1,66	Moha	18 B	0,27
Mór	401 A	0,30	Moha	18 A	0,64
Mór	226 D	0,01	Összesen:	19,62	

Az igénybevétel az erdőről, az erdő védelméről és az erdőgazdálkodásról szóló 2009. évi XXXVII. törvény (a továbbiakban: Evt.) 77. § (1) bekezdés b) pont alapján az erdő termelésből való kivonásával járó létesítmény elhelyezésére szolgáló igénybevételnek minősül, amihez az Evt. 78. § (2) bekezdése alapján az erdészeti hatóság előzetes engedélye szükséges.

Az eljárás során megállapítottam, hogy az Evt. 78. § (1) bekezdése értelmében szükséges közérdekkel való összhang a tárgyi igénybevétel kapcsán fennáll, miután az ugyanezen § (4) bekezdése alapján a nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű beruházások esetén ezt vélelmezni kell. A

kivételességet a tervezett út vonalvezetése és az érintett erdők elhelyezkedése alapján, valamint a beruházás jellegére figyelemmel elfogadtam.

Az Evt. 82. § (4) bekezdés a) és b) pontjai szerint az erdészeti hatóságnak az erdővédelmi járulék helyett csereerdősítést kell előírnia a) természetes és természetyszerű erdő ötezer négyzetméter vagy azt meghaladó mértékű igénybevétele esetén, b) az a) pontba nem tartozó erdő 1 hektár vagy azt meghaladó mértékű igénybevétele esetén.

Az Evt. 79. § (3b) bekezdés alapján a nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű közlekedési infrastruktúra-beruházás esetében az erdő igénybevétele iránti kérelemhez érintettség esetén csatolni kell a beruházónak az 1. mellékletben meghatározott valamelyik állami erdészeti társasággal kötött, a csereerdősítés elvégzésére az állami erdészeti társaság kötelezettségvállalását is tartalmazó szerződését.

Felhívom a beruházó figyelmét, hogy az Evt. végrehajtásáról szóló 61/2017. (XII. 21.) FM rendelet 55. §-a szerint ha az erdő igénybevételeének engedélyezése során az erdészeti hatóság megállapítja, hogy a kérelemben igénybe venni nem szándékozott erdő a kérelmezett igénybevétel megvalósítása nyomán nem felel meg az Evt. 6. § (2) bekezdésében foglaltaknak, úgy annak területe is az igénybevétel területének és az igénybevételi járulék – Evt. 81. § (2) bekezdés b) pontja szerinti – megállapításának alapjául szolgáló területnek minősül.

Megállapítottam továbbá, hogy a beruházásból adódóan – figyelemmel, hogy csereerdősítést kellett előírni - erdészeti hatósági szempontból jelentős környezeti hatások nem várhatóak.

A fentiek nyomán a környezetvédelmi engedély módosításához hozzájárultam.

Az Erdészeti hatóság hatáskörét és illetékességét a földművelésügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 383/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 11. § (1) bekezdése és 2. számú melléklete állapítja meg.”

12. Veszprém Vármegyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztály Erdészeti Osztály VE/32/02277-2/2025. számon:

„Feljegyzés szakkérdés vizsgálatáról

1. Vizsgálatot kérő szerv / szervezeti egység megnevezése: Pest Vármegyei Kormányhivatal Országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály
2. Vizsgálatot végző szerv / szervezeti egység megnevezése: Veszprém Vármegyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztály Erdészeti Osztály
3. A megvizsgált szakkérdés: A PE/KTFO/3212-30/2025. ügyiratszámú ügyben:
 - 3.1 Az erdőre gyakorolt hatások vizsgálata.
 - 3.2 Ha az eljárás során vizsgált beruházás, vagy tevékenység erdő igénybevételevel jár, akkor az erdő igénybevétele engedélyezhetőségének a vizsgálata.
4. A szakkérdés vizsgálatát megalapozó jogszabály megjelölése: a környezetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 11. § (1) bekezdése, valamint 3. melléklet
5. A vizsgálat eredménye, előírások, feltételek, lényeges megállapítások, a vizsgálati eredmények indoklása: A fent hivatkozott szakkérdés tekintetében az erdészeti hatóság, mint szakmai ismerettel rendelkező szervezeti egység az alábbi állásfoglalást teszi:

Az engedélyesnek a munkálatok megkezdése előtt a Veszprém Vármegyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztály Erdészeti Osztályától (a továbbiakban: Erdészeti Osztály) a beruházás során – a hatósági nyilvántartásban, az Országos Erdőállomány Adattárban (a továbbiakban: Adattár) szereplő – erdőterületet érintő ingatlanokra az erdő igénybevételei engedélyt meg kell szereznie.

A Komárom – Kisigmánd (M1 autópálya) – Kisbér – Székesfehérvár (M7 autópálya) – Sárbogárd (M8 gyorsforgalmi út) közötti emelt sebességű főút megvalósítása nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű ügy, ezért a tervezett beruházás kivételessége indokolt, a közérdekkel összhangban van és

helyhez kötött, így a szükséges erdő igénybevételi engedély kiadásának erdészeti hatósági szempontból nincs kizáró oka.

Amennyiben a tervezett beruházás miatt erdőterületen fakitermelés szükséges, úgy az csak erdőterv módosító határozat birtokában, a fakitermelés előzetes bejelentésének az Erdészeti Osztály általi tudomásulvétele után végezhető.

Amennyiben a fásításnak minősülő földrészteterekről a kivitelezés során bármikor fakitermelés válna szükségessé, úgy az csak a tervezett kitermelést megelőzően minimum 21 nappal a területileg illetékes erdészeti hatósághoz történő bejelentést követően lehetséges.

A kivitelezési és üzemeltetési munkálatok során a szomszédos erdőkben tilos hulladékot elhelyezni, valamint a talajt ért károsító hatások megszüntetéséről és következményeinek felszámolásáról a kivitelezőnek gondoskodnia kell.

A tervezett beruházás hatásterületein lévő erdőket és azok élővilágát, továbbá az erdőterv hatálya alá eső egyéb erdészeti létesítményeket és objektumokat a beruházás és az üzemeltetés során káros hatások fogják érni, azonban ezek mértéke csekély, így ezek elviselhetőek, tolerálhatóak lesznek.

Indokolás

A dokumentáció áttanulmányozása során megállapítottam, hogy a tervezett beruházás az alábbi táblázatban részletezett, az Adattárban nyilvántartott erdő- vagy egyéb részleteket érinti:

Helység	Érintett hrsz.	Érintett erdő- vagy egyéb részlet Adattári azonosítója
Csór	0116/28	52/NY1
	0121/27b	52/D
	0121/26	52/E

Az erdőről, az erdő védelméről és az erdőgazdálkodásról szóló 2009. évi XXXVII. törvény (a továbbiakban: Evt.) 77. §-a szerinti erdő igénybevételi eljárást le kell folytatni a beruházás megkezdése előtt.

A beruházást az egyes közlekedésfejlesztési projektekkel összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű ügyé nyilvánításáról és az eljáró hatóságok kijelöléséről szóló 345/2012. (XII. 6.) Korm. rendelet kiemelt jelentőségű ügyé nyilvánította. A tervezett korszerűsítés célja a szolgáltatási színvonal és a közlekedésbiztonság javítása. Ezért a tervezett beruházás kivételessége indokolt, a közérdekkel összhangban van és helyhez kötött, így a szükséges erdő igénybevételi engedély kiadásának erdészeti hatósági szempontból nincs kizáró oka.

Az erdőterületek igénybevétele az Evt. 82. § (4) bekezdése értelmében csereredősítés kötelezettséggel járhat. A csereerdősítési kötelezettség helyszíne az erdészeti hatóság előtt még nem ismert. Az Evt. 82. § (6) bekezdése alapján a igénybevétel megkezdésnek feltétele a csereerdősítés engedélyezése, csereerdősítési kötelezettség keletkezése időpontjának pedig az igénybevétel megkezdése minősül.

Amennyiben a tervezett beruházás miatt az érintett erdőterületeken fakitermelés szükséges, akkor az Evt 78. § (6) bekezdése alapján az erdészeti hatóság az erdő igénybevételi eljárásakor az erdőtervet módosítja, melynek engedélyezését követően történhet a fakivágás.

Amennyiben a tervezett beruházás során az Adattárban nem szereplő külterületi ingatlanon található, az erdészeti hatóság hatáskörbe tartozó fa vagy faállomány kitermelése szükséges, úgy az csak a fakitermelés előzetes bejelentésének erdészeti hatóság általi tudomásul vétele után végezhető.

Tájékoztatom, hogy fásításból tervezett fakitermelések bejelentésének tárgyában 2024. július 1-től erdészeti hatóságként országos illetékességgel a Nébih jár el. A fásításból tervezett fakitermelés

bejelentést kizárólag a Nébih elektronikus felületén lehet benyújtani. A benyújtással kapcsolatos részletes információk a <https://portal.nebih.gov.hu/eutr> weboldalon elérhetőek.

Az Evt. 61. § (1) bekezdés b) pontja alapján tilos a beruházással érintett ingatlanok szomszédságában lévő erdőkben hulladékot elhelyezni. Továbbá az Evt. 62. § (3) bekezdése szerint a talajt ért károsító hatások megszüntetéséről és következményeinek felszámolásáról a beruházónak gondoskodnia kell.

A dokumentáció szerint a tervezett beruházás hatásterületein lévő erdőket és azok élővilágát, továbbá az Evt. hatálya alá eső egyéb erdészeti létesítményeket és objektumokat a beruházás és az üzemeltetés során káros hatások fogják érni, azonban ezek mértéke csekély, így ezek elviselhetőek, tolerálhatóak lesznek.

Az állásfoglalást a földművelésügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 383/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm. rend.) 10. § d) pontjában biztosított hatáskörben eljárva, a Korm. rend. 11. § (1) bekezdése szerinti illetékességi szabályok figyelembevételével adtam ki.”

13. Komárom-Esztergom Vármegyei Kormányhivatal Földhivatali Főosztály Földhivatali Osztály 2. 13084/2/2025. számon:

„A PE/KTFO/3212-31/2025. ügyiratszámú megkeresésben megjelölt PE/KTFO/3921-89/2022. számon kiadott környezetvédelmi engedély módosításának szakkérdés vizsgálat kérése tárgyában indított eljárás során az alábbiakról tájékoztatom:

- A www.pvkh.hu oldalról letöltött dokumentációt megvizsgálva megállapítottam, hogy az konkrét helyrajzi számokat nem tartalmaz, így a termőföld mennyiségi védelmére vonatkozó jogszabályi előírásoknak való megfelelés vizsgálata során általános tájékoztatásra van mód.
- Komárom-Kisigmánd M1-es autópálya szakaszt érintő M1-es autópálya 2*3 sávra történő bővítése céljából az ingatlanügyi hatóság az alábbi határozatokkal engedélyezte a termőföld területek más célú hasznosítását: 13023/12/2020., 11028/21/2020., 13093/9/2021., 13133/7/2021., 11069/15/2021. Amennyiben a fenti határozatban szereplő helyrajzi számok esetében jelen módosítás további területigényeket támasztana, úgy a végleges más célú hasznosításra kérelmet kell előterjeszteni hatóságunk felé.
- Kisbér-Székesfehérvár (M7-es autópálya) –Sárbogárd (M8 gyorsforgalmi út) közötti emelt sebességű főút (13., 81.) utak létesítésére vonatkozóan a földvédelmi nyilvántartás **hatályos végleges más célú hasznosítást engedélyező döntést nem tartalmaz.**
- A dokumentáció alapján megállapítottam, hogy a kialakult nyomvonaltervek mindegyike közvetlenül termőföld területeket is érint. A termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvény (a továbbiakban: Tfv.) 12.-14. §-ban foglaltak szerinti az időleges/végleges más célú hasznosítási iránti kérelem benyújtására köteles az igénybevevő az igénybevitel megkezdése előtt.
- A nyomvonaltervek elfogadása során figyelembe kell venni a Tfv-ben foglaltakat, mely szerint a végleges más célú hasznosítást gyengébb minőségű termőföldeken, a lehető legkisebb mértékű termőföld igénybevitelével kell megvalósítani. (Tfv. 8.§ (1) bekezdés)
- A Tfv. 8. § (2) bekezdés alapján a tervezett tevékenység a szomszédos termőföldek megfelelő mezőgazdasági hasznosítását a tervezett tevékenység, nem akadályozhatja.
- A Tfv. alapján termőföldet más célra csak kivételesen – elsősorban a gyengébb minőségű termőföld igénybevitelével – lehet felhasználni. Az átlagosnál jobb minőségű termőföldet más célra hasznosítani csak időlegesen, illetve helyhez kötött igénybevitel céljából lehet. A nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű közlekedési infrastruktúra-beruházás esetében az átlagosnál jobb minőségű termőföld végleges más célú hasznosítása is

engedélyezhető, amennyiben annak megvalósítása más jogszabály rendelkezéseire figyelemmel más helyen vagy más nyomvonalon nem lehetséges. (Tfvt. 11.§ (2) bekezdés)

- A termőföld havária okozta igénybevételenek különös szabályait a Tfvt. 14/B-14/E. § szabályozza.

INDOKOLÁS

Pest Megyei Kormányhivatal Országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály PE/KTFO/3212-3/2025. számú levelében megkereste az ingatlanügyi hatóságot, hogy fenti tárgyú ügy kapcsán a földvédelmi szakkérdés vizsgálatát végezze el.

A letöltött dokumentáció alapján megállapítottam, hogy a tervezett beruházás termőföld terület igénybevételevel jár, így a nyomvonaltervek elfogadása során a Tfvt. szerinti előírások betartására, a földvédelmi eljárások lefolytatására hívtam fel a figyelmet, továbbá tájékoztattam, hogy amennyiben az igénybevételekre szánt földrészek az átlagosnál jobb minőségűek, úgy azok igénybevétele során igazolni kell a kivételességet illetve azt, hogy más jogszabályi rendelkezésre figyelemmel más helyen és más nyomvonalon nem lehetséges a beruházás megvalósítása.

A szakkérdés vizsgálata során az ingatlanügyi hatóság a Tfvt. 8. §-ban foglaltak érvényesülését vizsgálja.

Hatóságom hatásköréről a földművelésügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 383/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 36. § b) pontja valamint a 37. § (1) bekezdése, illetékességéről a 3. § (3) bekezdés b) pontja, a fővárosi és vármegyei kormányhivatalokról, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatalokról szóló 568/2022. (XII. 23.) Korm. rendelet 2. § (1) bekezdése rendelkezik.”

14. Fejér Vármegyei Kormányhivatal Földhivatali Főosztály Földhivatali Osztály 1. 10.316-2/2025. számon:

„Az MKIF (Magyar Koncessziós Infrastruktúra Fejlesztő) Zrt. által benyújtott kérelem alapján az „M200 autópálya 0+000 – 60+300 km sz. közötti szakasz” ügyében folytatott környezetvédelmi engedélyezési eljárás során a termőföld mennyiségi védelme tárgyú

SZAKKÉRDÉS VIZSGÁLATOT

a Fejér Vármegyei Kormányhivatal Földhivatali Főosztály Földhivatali Osztály 1. elvégezte, azzal, hogy a tárgyi engedély kiadásához az alábbi kikötéssel járul hozzá:

A termőföld igénybevétele megkezdése időpontjában az igénybevevőnek rendelkezni kell a termőföld végleges illetve időleges más célú hasznosítását engedélyező véglegessé vált határozatokkal.

INDOKOLÁS

A Pest Vármegyei Kormányhivatal Országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztálya a MKIF Zrt. által benyújtott kérelme alapján „M200 autópálya 0+000 – 60+300 km sz. közötti szakasz” tárgyában folytatott környezetvédelmi engedélyezési eljárás során a termőföld mennyiségi védelme szakkérdés tekintetében fenti hivatkozási számon megkereste a Fejér Vármegyei Kormányhivatal Földhivatali Főosztályát (a továbbiakban: (Hivatal).

A Hivatal a kérelmet, valamint a csatolt mellékleteket áttanulmányozta, a tevékenységet a környezetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 11. § (1) bekezdése és 3. sz. mellékletének 6. pontja alapján megvizsgálta, és a termőföld mennyiségi védelme szakkérdés tekintetében az alábbiakat állapította meg:

A nyomvonalas létesítmény bővítése a Hivatal illetékességi területén Mór, Bodajk, Fehérvárcsurgó, Sárkeresztés, Moha, Iszkaszentgyörgy és Csór települések területén termőföld igénybevételevel fog járni.

Tárgy: Szakkérdés vizsgálata az „ M200 autóút 0+000 – 60+300 km sz. közötti szakasz” ügyében folytatott környezetvédelmi engedélyezési eljárásban

Hiv. szám: PE/KTFO/3212-31/2025.

Üi.:

A tárgyi célra a termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. tv. (a továbbiakban: Tftv.) 10. § (1) bekezdése szerint „a termőföldet az ingatlanügyi hatóság engedélyével lehet más célra hasznosítani. Az engedély hiánya esetén a más hatóságok által kiadott engedélyek nem mentesítik az igénybevevőt az e törvényben foglalt jogkövetkezmények alól. Az ingatlanügyi hatóság engedélye nem mentesít a szükséges más hatósági engedélyek megszerzésének kötelezettsége alól.”

Az egyes közlekedésfejlesztési projektekkal összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánításáról és az eljáró hatóságok kijelöléséről szóló 345/2012. (XII. 6.) Korm. rendelet I. melléklet 1.2.132 pontja alapján az Komárom – Székesfehérvár, Sárbogárd M200 autóút kiemelt beruházásnak minősül, ezért a Hivatal a környezetvédelmi engedély megadásához a Hivatal a Tftv.-ben foglalt kikötéssel hozzájárul.

A hatóság hatáskörét a Tftv. 7. § (1) bekezdése, a 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 11. § (1) bekezdése és 3. melléklet 6. pontja, a földművelésügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 383/2016. (XII. 2.) Korm. r. 1.§ a) pontja, a 36.§ b) pontja, illetékességét a 37.§ (1) bekezdése, 3.§ (3) bek. b) pontja, a fővárosi és megyei kormányhivatalokról, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatalokról szóló 86/2019. (IV.23.) Korm. rendelet 2.§ (1) bekezdése állapítja meg.

A kiadmányozási jog gyakorlása a Fejér Vármegyei Kormányhivatal vezetőjének a kiadmányozásról szóló 19/2024. (XI. 21.) utasítása és a Fejér Vármegyei Kormányhivatal vezetőjének az ügyrendről szóló 4/2023. (II.28.) utasítása alapján történt.”

15. Komárom-Esztergom Vármegyei Kormányhivatal Állami Főépítési Iroda KE/8/345-2/2025. számon:

„FELJEGYZÉS

A Pest Megyei Kormányhivatal Országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztályánál (továbbiakban: Környezetvédelmi Hatóság) környezetvédelmi engedély módosítási eljárás indult a Komárom – Kisigmánd (M1 autópálya) – Kisbér – Székesfehérvár M7 autópálya) – Sárbogárd (M8 gyorsforgalmi út) közötti emelt sebességű főút (13. és 81.) megvalósítása tárgyában.

A Környezetvédelmi Hatóság a 2025.05.20-án kelt, PE/KTFO/3212-32/2025. számú levelében megkereste hatóságomat a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 624/2022. (XII.30.) Korm. rendelet (továbbiakban: Rendelet) 11. § (1) bekezdése és az 3. sz. melléklete alapján.

Vizsgált szakkérdés: területrendezési tervekkel való összhang vizsgálata Komárom-Esztergom megye tekintetében.

A vizsgálandó dokumentáció az UVATERV Zrt. által készített, 2025. május 12. keltezésű 52.700 tervszámú környezeti hatástanulmány.

A tervezett beruházás az egyes közlekedésfejlesztési projektekkal összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánításáról és az eljáró hatóságok kijelöléséről szóló 345/2012. (XII. 6.) Korm. rendelet (továbbiakban Korm.r.) 1. § (1) és 1. melléklet 1.1.70. 1.1.70. (Az M81 Komárom - Kisigmánd (M1 autópálya) - Kisbér - Székesfehérvár (M7 autópálya) - Sárbogárd (M8 gyorsforgalmi út) között gyorsforgalmi út megvalósítása) pontja alapján **nemzetgazdasági szempontból kiemelt beruházásnak minősül.**

Vizsgálat eredménye:

Vizsgálatom tárgya a területfejlesztési koncepció, a területfejlesztési program és a területrendezési terv tartalmi követelményeiről, valamint illeszkedésük, kidolgozásuk, egyeztetésük, elfogadásuk és közzétételük részletes szabályairól szóló 218/2009. (X. 6.) Korm. rendelet szerinti **országos vagy**

térségi jelentőségű műszaki infrastruktúra hálózatok és egyedi építmények megvalósítására irányul.

Tárgyi ügyben megállapítom, hogy a Komárom-Esztergom Megyei Közgyűlés Komárom-Esztergom Megyei Területrendezési Tervről szóló 6/2020. (VI. 25.) önkormányzati rendelet 2. melléklete a tervezett nyomvonalat nem tartalmazza, azonban a Korm.r. 5. § alapján az összhang megállapítható.

Vizsgálat során tett megállapítások, vizsgálat eredményének indoklása:

A Rendelet 11. § (1) bekezdése alapján a környezetvédelmi hatáskörében eljáró kormányhivatal elsőfokon az 3. melléklet táblázatában meghatározott szakkérdéseket is vizsgálja, ha az 3. melléklet I. táblázata szerinti előzetes vizsgálati, környezeti hatásvizsgálati, egységes környezethasználati engedélyezési eljárásban, az összevont eljárásban valamint az egységes környezethasználati engedélynek a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 20/A. § (4) és (6) bekezdése szerinti előzetes vizsgálati eljárásban az 3. melléklet megjelölt feltételek fennállnak.

A Rendelet 11. § (1) bekezdése és az 3. melléklet táblázatának 9. pontja alapján a területrendezési tervvel (Magyarország és egyes kiemelt térségeinek területrendezési tervéről szóló 2018. évi CXXXIX. törvénnyel (továbbiakban OTrT) és a Komárom-Esztergom Megyei Közgyűlés Komárom-Esztergom Megyei Területrendezési Tervéről szóló 6/2020. (VI. 25.) önkormányzati rendeletével (továbbiakban KEMTrT)) való összhang tekintetében a szakkérdést az állami főépítési hatáskörében eljáró kormányhivatal vizsgálja, ha a kérelem a területfejlesztési koncepció, a területfejlesztési program és a területrendezési terv tartalmi követelményeiről, valamint illeszkedésük, kidolgozásuk, egyeztetésük, elfogadásuk és közzétételük részletes szabályairól szóló 218/2009. (X. 6.) Korm. rendelet szerinti **országos vagy térségi jelentőségű műszaki infrastruktúra hálózatok és egyedi építmények megvalósítására, valamint azok jelentős módosítására irányul.**

A területfejlesztési koncepció, a területfejlesztési program és a területrendezési terv tartalmi követelményeiről, valamint illeszkedésük, kidolgozásuk, egyeztetésük, elfogadásuk és közzétételük részletes szabályairól szóló 218/2009. (X. 6.) Korm. rendelet 7. számú melléklete tartalmazza a területrendezési tervek részletes tartalmi követelményeit, azon belül a műszaki infrastruktúra hálózatok és egyedi építmények térbeli rendjét. A 7. számú melléklet az 1.2.1.1. alatt a gyorsforgalmi utat, 1.2.1.2. alatt a főutat országos, az 1.2.2.1. alatt a főúti településelkerülő szakaszt térségi jelentőségű elemként nevesíti.

A KEMTrT a tervezett nyomvonalat nem tartalmazza.

„5.§ Az 1. mellékletben meghatározott beruházások esetében az országos és megyei területrendezési tervekkel való összhang vizsgálata során - az országos vagy a megyei területrendezési eszközzel való egyezőség hiányában - az 1. mellékletet kell figyelembe venni.”

Mindezek alapján a Komárom – Kisigmánd (M1 autópálya) – Kisbér – Székesfehérvár M7 autópálya) – Sárbogárd (M8 gyorsforgalmi út) közötti emelt sebességű főút (13. és 81.) tervei ellen kifogást nem emelek.

A kiadmányozási jog Komárom-Esztergom Vármegyei Kormányhivatal vezetőjének a kiadmányozás rendjéről szóló 5/2023. (I.9.) számú utasításának III/11/11.2 pontjaiban foglaltakon alapul.”

16. Fejér Vármegyei Kormányhivatal Állami Főépítési Iroda FE/ÁF/00520-2/2025. számon:

„FELJEGYZÉS

A szakkérdés vizsgálatát kérő szerv: Pest Vármegyei Kormányhivatal Országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály

A szakkérdés vizsgálatát kérő szerv ügyintézője:

Az ügy száma: PE/KTFO/3212-32/2025.

A Pest Vármegyei Kormányhivatal Országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztályán eljárás indult az MKIF Magyar Koncessziós Infrastruktúra Fejlesztő Zrt. megbízásából eljáró UVATERV Zrt. kérelme alapján a Komárom – Kisigmánd (M1 autópálya) – Kisbér – Székesfehérvár (M7 autópálya) – Sárbogárd (M8 gyorsforgalmi út) közötti emelt sebességű főút

(13. és 81.) megvalósítására PE/KTFO/3921-89/2022. számon kiadott környezetvédelmi engedély módosítása tárgyában.

Vizsgált szakkérdés: területrendezési tervekkel való összhang vizsgálata.

Vizsgálat eredménye:

Megállapítom, hogy az M200 Komárom – Kisigmánd (M1 autópálya) – Kisbér – Székesfehérvár (M7 autópálya) – Sárbogárd (M8 gyorsforgalmi út) között tervezett gyorsforgalmi út szakaszát a területrendezési tervekkel összhangban lévőnek kell tekinteni.

Vizsgálatom eredménye az emelt sebességű főút Fejér vármegyei szakaszára értendő.

Vizsgálat során tett megállapítások, vizsgálat eredményének indoklása:

A környezetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm. rendelet) 11. § (1) bekezdése alapján a területi környezetvédelmi hatóság a 3. mellékletben meghatározott szakkérdéseket is vizsgálja, ha a 3. melléklet szerinti környezeti hatásvizsgálati eljárásban a 3. mellékletben megjelölt feltételek fennállnak.

A Korm. rendelet 3. melléklet 9. sor alapján a szakkérdés vizsgálat feltétele, hogy a kérelem a területfejlesztési koncepció, a területfejlesztési program és a területrendezési terv tartalmi követelményeiről, vala-

- mint illeszkedésük, kidolgozásuk, egyeztetésük, elfogadásuk és közzétételük részletes szabályairól szóló kormányrendelet szerinti **országos vagy térségi jelentőségű műszaki infrastruktúra hálózatok** és egyedi építmények **megvalósítására, valamint azok jelentős módosítására irányul.**

A területfejlesztési koncepció, a területfejlesztési program és a területrendezési terv tartalmi követelményeiről, valamint illeszkedésük, kidolgozásuk, egyeztetésük, elfogadásuk és közzétételük részletes szabályairól szóló 218/2009. (X. 6.) Kormányrendelet 7. számú mellékletének II./A.) fejezet 1.2.1.1. pontja alapján a gyorsforgalmi út a területrendezési tervekben országos jelentőségű műszaki infrastruktúra-hálózat elemnek minősül.

A tárgyi ügy az egyes közlekedésfejlesztési projektekkal összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánításáról és az eljáró hatóságok kijelöléséről szóló 345/2012. (XII. 6.) Korm. rendelet (továbbiakban: Kr.) 1. § (1) bekezdése alapján nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű közlekedési infrastruktúra beruházással összefüggő ügy.

A Kr. 1. melléklet 1. fejezet Országos közúti közlekedési projektek 1.1. pontjának Gyorsforgalmi utak 1.1.70. alpontja az M200 Komárom – Kisigmánd (M1 autópálya) – Kisbér – Székesfehérvár (M7 autópálya) – Sárbogárd (M8 gyorsforgalmi út) között gyorsforgalmi út megvalósítása.

A Magyarország és egyes kiemelt térségeinek területrendezési tervéről szóló 2018. évi CXXXIX. törvény (a továbbiakban: Trtv) nem tartalmazza az M200 Komárom – Kisigmánd (M1 autópálya) – Kisbér – Székesfehérvár (M7 autópálya) – Sárbogárd (M8 gyorsforgalmi út) között tervezett gyorsforgalmi út szakaszát.

Fejér Megyei Önkormányzat Közgyűlésének 7/2020. (II.28.) önkormányzati rendeletével elfogadott Fejér Megyei Területrendezési Terv (továbbiakban: FmTrT) nem tartalmazza az M200 Komárom – Kisigmánd (M1 autópálya) – Kisbér – Székesfehérvár (M7 autópálya) – Sárbogárd (M8 gyorsforgalmi út) között tervezett gyorsforgalmi út szakaszát.

A Kr. 5. §-a szerint az 1. mellékletben meghatározott beruházások esetében az országos és megyei területrendezési tervekkel való összhang vizsgálata során – az országos vagy a megyei területrendezési eszközzel való egyezőség hiányában – az 1. mellékletet kell figyelembe venni.

Megállapítom, hogy a Kr. 5. §-a alapján a tervezett gyorsforgalmi utat a területrendezési tervekkel összhangban lévőnek kell tekinteni.”

17. Budapest Főváros Kormányhivatala Népegészségügyi Főosztály BP/FNEF/03112-2/2025. számon:

Országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály
1016 Budapest, Mészáros utca 58/A.
Telefon: (06-1) 224-9100; KRID: 508260165
E-mail: orszagoszoldhatosag@pest.gov.hu
Web: <https://www.pvkh.hu>

„A Komárom – Kisigmánd (M1 autópálya) – Kisbér – Székesfehérvár (M7 autópálya) – Sárbogárd (M8 gyorsforgalmi út) közötti emelt sebességű főút (13. és 81.) megvalósítására kiadott környezetvédelmi engedély módosítása tárgyában, hivatkozott számú levelében történt megkeresésére a népegészségügyi feladatkörében eljáró Budapest Főváros Kormányhivatala (a továbbiakban: BFKH) az alábbi tájékoztatást adja.

A nyomvonal által érintett területen gyógyhely, természetes gyógytényező érintettsége nem áll fenn.

A BFKH jelen iratot a digitális államról és a digitális szolgáltatások nyújtásának egyes szabályairól szóló 2023. évi CIII. törvény (DÁP tv.) 19. §-a alapján elektronikus úton küldi meg.

A BFKH felhívja a figyelmet arra, hogy a BFKH-val elektronikus úton szükséges kapcsolatot tartani (szervezetnév: BFKHNSZSZ, KRID azonosító kód: 427094958).

A BFKH kéri a fentiek szíves elfogadását.”

*

A Kormányhivatal PE/KTFO/3212-34/2025. számon 2025. május 20. napján szakvélemény megadása végett megkereste Budapest Főváros Kormányhivatala Országos Közúti és Hajózási Hatósági Főosztály Gyorsforgalmi Ütügyi Osztályát.

Budapest Főváros Kormányhivatala Országos Közúti és Hajózási Hatósági Főosztály Gyorsforgalmi Ütügyi Osztály fenti megkeresésre BP/0801/00409-2/2025. számon a következő szakvéleményt adta:

„A PE/KTFO/3212-34/2025. ügyiratszámú, 2025. május 20-án kelt levelünkkel szakvéleményünket kérték a Komárom – Kisigmánd (M1 autópálya) – Kisbér – Székesfehérvár (M7 autópálya) – Sárbogárd (M8 gyorsforgalmi út) közötti emelt sebességű főút (M200 gyorsforgalmi útként történő kiépítése miatti) környezetvédelmi engedély módosítására irányuló engedélyezési eljárásban.

A <http://www.kormanyhivatalok.hu/kormanyhivatalok/pest/hirdetmenyek> oldalon elektronikusan közzétett, az UVATERV Zr. (1146 Budapest, Hermina út 17.) által 2025. április 10-én készített, a környezetvédelmi engedély iránti kérelmet alátámasztó munkarészekben foglaltak alapján az alábbi szakvéleményt adom:

A tárgyi útszakasz szerepel az egyes közlekedésfejlesztési projektekkal összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű ügyé nyilvánításáról és az eljáró hatóságok kijelöléséről szóló 345/2012. (XII. 6.) Korm. rendelet 1.1.70. pontjában, mint az M200 Komárom – Kisigmánd (M1 autópálya) – Kisbér – Székesfehérvár (M7 autópálya) – Sárbogárd (M8 gyorsforgalmi út) között gyorsforgalmi út megvalósítása.

A tervezett gyorsforgalmi úti szakasz észak-déli kapcsolatot biztosít a Kisalföld és a Balaton között, megvalósulása nagymértékben hozzájárul a közvetlen közlekedési és szorosabb gazdasági kapcsolatok megteremtéséhez, valamint az eltérő társadalmi-gazdasági fejlettségbeli különbségek csökkentéséhez. Jelen M200 gyorsforgalmi úti szakasz, valamint a tervezett M8 gyorsforgalmi út megvalósítása hozzájárul ahhoz, hogy a Komárom – Székesfehérvár – Dunaújváros – Kecskemét szakasz megvalósuljon ezáltal tehermentesítve az M1, M0 és M5 gyorsforgalmi utak fokozottan terhelt szakaszait, ezáltal a baleseti statisztikák kedvező változására is számítani lehet.

Fentiek alapján közlekedésbiztonsági, forgalmi, környezetvédelmi, és gazdasági érdekből indokoltnak tartom az M200 gyorsforgalmi út tárgyi szakaszának megvalósítását.

A tervdokumentáció áttanulmányozása után megállapítottam, hogy a benyújtott módosítások lehetővé teszik a tárgyi útszakasz útügyi műszaki előírásoknak megfelelő paraméterekkel történő megtervezését, kialakítását.

A gyorsforgalmi út építéséhez, forgalomba helyezéséhez szükséges engedélyezési eljárás a Magyar Köztársaság gyorsforgalmi közúthálózatának közérdekűségéről és fejlesztéséről szóló 2003. évi CXXVIII. törvényben, valamint az utak építésének, forgalomba helyezésének és megszüntetésének engedélyezéséről szóló 93/2012. (V. 10.) Korm. rendeletben foglalt előírások figyelembevételével,

valamint a közlekedési igazgatási feladatokkal összefüggő hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 382/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet alapján Budapest Főváros Kormányhivatala Országos Közúti és Hajózási Hatósági Főosztály hatáskörébe tartozik.

Szakvéleményemet a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvényben foglaltak figyelembevételével, a Magyar Köztársaság gyorsforgalmi közúthálózatának közérdekűségéről és fejlesztéséről szóló 2003. évi CXCVIII. törvény 9. § (2) bekezdésében foglaltak alapján, a közlekedési igazgatási feladatokkal összefüggő hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 382/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 3. § a) pontjában biztosított hatáskörömben adtam ki.”

*

A Kormányhivatal PE/KTFO/3212-107/2025. számú végzésével, a működési területével érintett, Duna-Ipoly Nemzeti Park Igazgatóság természetvédelmi kezelői nyilatkozatát kérte a természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 625/2022. (XII.30.) Korm. rendelet 13. §-a, 15. § (2) bekezdése, valamint 19. §-a alapján. A Duna-Ipoly Nemzeti Park Igazgatóság DINPI/3740-1/2025. számon adta meg válaszáat.

*

A Kormányhivatal 2025. május 20. napján a 314/2005. Korm. rendelet 8. § (1)-(3) bekezdésének megfelelően a honlapján közhírré tette az eljárás megindításáról, valamint a közmeghallgatásról szóló közleményt, továbbá azt – közzététel céljából – 2025. május 20. napján PE/KTFO/3212-18/2025. számon megküldte a 314/2005. Korm. rendelet 8. § (2) bekezdésének megfelelően a módosítással érintett települések (Mocsa, Csém, Kisigmánd, Nagyigmánd, Csép (csak földút és mederkorrekció érinti), Császárt, Ete, Vérteskethely, Kisbér, Bakonysárány, Mór, Bodajk, Fehérvárcsurgó, Sárkeresztes, Moha, Iszkaszentgyörgy, Csór) jegyzőinek kérve, hogy a közlemény közterületen és a helyben szokásos egyéb módon történő közzétételéről haladéktalanul, legalább 30 nap időtartamra gondoskodni, valamint erről, és a kifüggesztés alatt érkezett lakossági észrevételekről a Kormányhivatalt tájékoztatni, továbbá az elektronikus úton elérhető kérelem és mellékletei elektronikus példányába való betekintési lehetőséget az érdeklődők számára biztosítani szíveskedjenek.

A Kormányhivatal a megkeresésben felhívta a figyelmet, hogy a 314/2005. Korm. rendelet 8. § (3) bekezdés alapján a közzététel és a betekintési lehetőség biztosításának időtartama **legalább 30 nap**.

A Kormányhivatal fenti megkeresésére

- Mocsai Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője Mocsa tekintetében MOC/826-4/2025. számú,
- Mocsai Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője Kisigmánd tekintetében KIS/464-6/2025. számú,
- Nagyigmándi Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője Csém tekintetében CSÉM/122-6/2025. számú,
- Kisbéri Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője Császárt tekintetében CS/1965-5/2025. számú,
- Mór Város Jegyzője 1/2449-3/2025. számú,
- Fehérvárcsurgói Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője Fehérvárcsurgó tekintetében FCS/22-11/2025. számú,
- Sárkeresztesi Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője Sárkeresztes tekintetében S/1400-6/2025. számú,
- Iszkaszentgyörgyi Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője Iszkaszentgyörgy tekintetében I-220-6/2025. számú,
- Iszkaszentgyörgyi Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője Csór tekintetében Csó/1113-3/2025. számú,

levelében értesítette a Kormányhivatalt, hogy a közlemény közzétételéről gondoskodott, és tájékoztatta az érintetteket a kérelembe és mellékleteibe való betekintés módjáról.

A közlemény közzétételét követően

- Mocsai Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője Mocsá tekintetében a záradékolt közlemény megküldésével,
- Nagyigmándi Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője Nagyigmánd tekintetében 1361-9/2025. számon,
- Kisbéri Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője Kisbér tekintetében ÖHI/103-50/2025. számon, illetve a záradékolt közlemény megküldésével

tájékoztatta a Kormányhivatalt, hogy a kifüggesztés ideje alatt észrevétel nem érkezett.

*

A Kormányhivatal 2025. május 20. napján PE/KTFO/3212-20/2025. számon tájékoztatta a módosítással érintett települések (Mocsá, Csém, Kisigmánd, Nagyigmánd, Csép), Császár, Éte, Vérteskethely, Kisbér, Bakonyrárkány, Mór, Bodajk, Fehérvárcsurgó, Sárkeresztes, Moha, Iszkaszentgyörgy, Csór) önkormányzatait a kérelem, és a mellékleteként benyújtott, a hiánypótlással egységes szerkezetbe foglalt dokumentáció elérési helyére vonatkozóan, továbbá arról, hogy 2025. június 23. napjára, az érintettek személyes megjelenése nélkül, honlapon való közzététel útján közmeghallgatás tartását hirdette meg.

A közmeghallgatások idejéről és módjáról a Kormányhivatal az érdekelteknek a 314/2005. Korm. rendelet 9. § (4) bekezdése alapján értesítést küldött, a lakosság pedig a közmeghallgatásra vonatkozó adatokról – a 314/2005. Korm. rendelet 8. § (1a) bekezdésében foglaltaknak megfelelően – az érintett önkormányzatok jegyzői által közterületen és helyben szokásos egyéb módon közzétett, valamint a Kormányhivatal által a honlapján közhírré tett közleményéből szerezhetett tudomást.

A Kormányhivatal egyidejűleg a honlapján közzétett minden olyan információt, amely az érintettek közmeghallgatásban való részvétele szempontjából lényeges: a kérelmet, és annak mellékletét képező, a hiánypótlással egységes szerkezetbe foglalt környezeti hatástanulmány dokumentációt, továbbá az eljárás megindulásáról szóló közleményt, illetve arról is tájékoztatást adott, hogy az észrevételeket, kérdéseket a 314/2005. Korm. rendelet 9. § (8) bekezdése alapján a közmeghallgatás időpontjáig az eljáró hatósághoz írásban, vagy az érintett települési önkormányzatok jegyzőjéhez lehet benyújtani.

A közmeghallgatásról PE/KTFO/3212-113/2025. számon jegyzőkönyv készült, amelyet a Kormányhivatal a 314/2005. Korm. rendelet 9. § (9) bekezdése alapján, elektronikus úton közzétett a honlapján.

*

A 314/2005. Korm. rendelet alapján:

6. § (1) A környezeti hatásvizsgálati eljárás kiterjed a környezeti hatásvizsgálat-köteles tevékenységnek
a) az élővilágra, a biológiai sokféleségre, különös figyelemmel a védett természeti területekre és értékekre, valamint a Natura 2000 területekre,
b) a tájra,
c) a földre, a levegőre, a vízre,
d) az éghajlatra,
e) az épített környezetre és a kulturális örökség elemeire,
f) a környezeti elemek rendszereire, folyamataira, szerkezetére gyakorolt hatásainak
az ügyek egyedi sajátosságainak figyelembevételével történő meghatározására, valamint a tevékenység ennek alapján történő engedélyezhetőségére.

A Kormányhivatalnak a fenti vizsgálathoz szükséges adatok nem álltak rendelkezésére, ezért 2025. május 20. napján kelt, PE/KTFO/3212-21/2025. számú végzésével a 314/2005. Korm. rendelet fenti rendelkezéseire, valamint az Ákr. 25. §-ára hivatkozással megkereste a módosítással érintett települések jegyzőit, és kérte nyilatkozatuk megadását arra vonatkozóan, hogy **a tevékenység összhangban van-e a helyi környezet- és természetvédelemmel kapcsolatos önkormányzati szabályozással, valamint a településrendezési tervvel.**

A fenti megkeresésre a módosítással érintett települések jegyzői nyilatkozatukat az alábbiak szerint adták meg:

1. Mocsai Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője Kisigmánd tekintetében KIS/464-7/2025. számon:

„A Komárom – Kisigmánd (M1 autópálya) – Kisbér – Székesfehérvár (M7 autópálya) – Sárbogárd (M8 gyorsforgalmi út) közötti emelt sebességű főút (13. és 81.) megvalósítására PE/KTFO/3921-89/2022 számon kiadott környezetvédelmi engedély módosítása ügyében megismerve a létesítményre vonatkozó terv dokumentációt az alábbiak szerint nyilatkozom:

I. Tárgyban nevezett fejlesztést nem tartalmazza Kisigmánd Község Önkormányzat Képviselőtestületének : Kisigmánd helyi építési szabályzatáról és szabályozási tervéről szóló többször módosított 7/2002. (X. 14.) önkormányzati rendelete (továbbiakban: HÉSZ)

II. A HÉSZ hatályos környezet- és természetvédelemmel kapcsolatos szabályai:

1.) A HÉSZ Műemlék- és településvédelem, régészeti lelőhelyek védelem fejezet az alábbi rendelkezést tartalmazza:

„22. § HÉSZ Műemlék- és településvédelem, régészeti lelőhelyek védelme

(2) A régészeti lelőhelyeken és környezetükben a kulturális örökség védelméről szóló 2001 évi LXIV. törvény II. Rész I. fejezete (A régészeti örökség védelme) szerint kell eljárni

(6) Régészeti lelőhelyek meghatározása:

K1 Kisigmánd Kertek-alja v. Ére dűlő (hrsz:0231/5-10)

K2 Kisigmánd Öregcsém I (hrsz: 0108/6-9)

K3 Kisigmánd Öregcsém II. (hrsz: 0134/3)

K4 Kisigmánd Csémi határra dűlő (hrsz: 041/1)”

2.) A HÉSZ környezetvédelmi fejezete az alábbi rendelkezéseket tartalmazza:

„23. § Környezetvédelem

(1) A község egész területe belterjes mezőgazdasági terület, kiváló termékenységű adottságokkal. A mezőgazdasági területeken új építési terület kijelölése csak indokolt esetben lehet:

- mezőgazdasági termeléshez kapcsolódó turisztikai fejlesztés
- amennyiben a természetvédelmi területek védettséget biztosítja

(4) Természetvédelmi terület a Nagyigmándi-tó környezete T jellel lehatárolva.

(5) Országos Ökológiai folyosó által érintett terület a Conco vízfolyás mentén T jellel lehatárolt terület.

(5) A (4), (5) pontokban jelölt területek korlátozott mezőgazdasági művelésű területek. Ezeken a területeken a természet közeli állapot (rét, legelő használat, erdősítés) fenntartása megengedett.

A fent leírt szabályozás betartása mellett a tervezett beruházás nem sérti Kisigmánd Község Önkormányzat Képviselőtestületének : Kisigmánd helyi építési szabályzatáról és szabályozási tervéről szóló többször módosított 7/2002. (X. 14.) önkormányzati rendeletében előírt szabályokat, valamint a természetvédelmi követelményeket.”

2. Kisbéri Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője Császárt tekintetében CS/1965-6/2025. számon:

„Komárom – Kisigmánd (M1 autópálya) – Kisbér – Székesfehérvár (M7 autópálya) – Sárbogárd (M8 gyorsforgalmi út) közötti emelt sebességű főút (13. és 81.) környezetvédelmi engedély módosítása ügyében nyilatkozom, hogy a beruházás Császárt község helyi környezet- és természetvédelemmel kapcsolatos önkormányzati szabályozásával nem ellentétes és a településrendezési tervvel összhangban van.

Jelen nyilatkozatot a Pest Vármegyei Kormányhivatal Országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály PE/KTFO/3212-21/20256. számú megkeresésére állítottam ki.”

3. Tárkányi Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője Csép tekintetében CS/152-5/2025. számon:

„NYILATKOZAT

„A Komárom-Kisigmánd-Kisbér-Székesfehérvár-Sárbogárd emelt sebességű főút megvalósítására PE/KTFO/3921-89/2022. számon kiadott környezetvédelmi engedély módosítás ügyében nyilatkozom, hogy Ete Község helyi környezet- és természetvédelemmel kapcsolatos szabályozást nem érint, a településrendezési terv módosítása az illeszkedés miatt folyamatban van.”

4. Tárkányi Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője Ete tekintetében E/225-2/2025. számon:

„NYILATKOZAT

„A Komárom-Kisigmánd-Kisbér-Székesfehérvár-Sárbogárd emelt sebességű főút megvalósítására PE/KTFO/3921-89/2022. számon kiadott környezetvédelmi engedély módosítás ügyében nyilatkozom, hogy Ete Község helyi környezet- és természetvédelemmel kapcsolatos szabályozást nem érint, a településrendezési terv módosítása az illeszkedés miatt folyamatban van.”

5. Mór Város Jegyzője 1/2449-7/2025. számon:

„VÉGZÉS

Az MKIF Magyar Koncessziós Infrastruktúra Fejlesztő Zrt. (2040 Budaörs, Akron u. 2.) nevében az UVATERV Zrt. (1146 Budapest, Hermina u. 17.) által benyújtott kérelmére a Komárom - Kisigmánd (M1 autópálya) - Kisbér - Székesfehérvár (M7 autópálya) - Sárbogárd (M8 gyorsforgalmi út) közötti emelt sebességű főút (13. és 81.) megvalósítására kiadott PE/KTFO/3921- 89/2022. számon kiadott környezetvédelmi engedély módosítás eljárása ügyében a Pest Vármegyei Kormányhivatal Országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály (1016 Budapest, Mészáros utca 58/a.) megkeresésére - az UVATERV Zrt. által elkészített 52.700 tervszámú környezeti hatástanulmány dokumentációja alapján - nyilatkozom, hogy a tervezett tevékenység közvetlenül érint önkormányzati rendelettel védelem alá helyezett helyi jelentőségű védett természeti területet. A helyi környezet- és természetvédelemmel kapcsolatos önkormányzati szabályozással-, valamint Mór Városi Önkormányzat Képviselőtestületének a 87/2022. (III.30.) határozattal elfogadott Településszerkezeti Tervével, valamint Mór város helyi építési szabályzatáról szóló 10/2022. (IV.I) önkormányzati rendeletével (a továbbiakban: Hész.) nincs összhangban.

A tárgyi közlekedési infrastruktúra-beruházás megvalósítása érdekében Mór város közigazgatási területét érintő nyomvonal biztosítására Mór Városi Önkormányzat Képviselő-testülete a 279/2024. (IX.25.) számú határozatával döntött Mór város településterv - településszerkezeti terv és helyi építési szabályzat - módosítására vonatkozó eljárás megindításáról.

Döntésem ellen önálló fellebbezésnek nincs helye. Végzésem csak az ügy érdemében hozott határozat, ennek hiányában az eljárást megszüntető végzés elleni fellebbezésben támadható meg.

INDOKOLÁS

Az UVATERV Zrt. (1146 Budapest, Hermina u. 17.) kérelmére indított eljárása kapcsán a Pest Vármegyei Kormányhivatal Országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály (1016 Budapest, Mészáros utca 58/a.) megkeresést intézett hatóságomhoz a Komárom - Kisigmánd (M1 autópálya) - Kisbér - Székesfehérvár (M7 autópálya) - Sárbogárd (M8 gyorsforgalmi út) közötti emelt sebességű főút (13. és 81.) megvalósítására kiadott PE/KTFO/3921-89/2022. számon kiadott környezetvédelmi engedély módosítás tárgyában arra vonatkozóan, hogy a tervezett

tevékenység összhangban van-e a helyi környezet- és természetvédelemmel kapcsolatos önkormányzati szabályozással, valamint a településrendezési tervvel.

Az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 25. § (1) bekezdés b) pontja szerint a hatóság - legalább ötnapos határidő tűzésével - más szervet vagy személyt kereshet meg, ha az eljárás során szükséges adattal vagy irattal más rendelkezik.

Fentiekre tekintettel megállapítottam, hogy a hivatkozott jogszabályok (Hész. és a helyi környezetés természetvédelemmel kapcsolatos önkormányzati rendeletek) kezelőjeként és alkalmazójaként a megkeresés teljesítésére jogosultsággal rendelkezem.

A megkeresés mellékletében szerepelt környezeti hatásvizsgálati dokumentáció alapján megállapítottam, hogy Mór Városi Önkormányzat Képviselő-testületének a 87/2022. (111.30.) határozattal elfogadott Településszerkezeti Terve a tárgyi beruházás nyomvonalát szerepelteti, kis mértékben eltérő nyomvonalon. Megállapítottam továbbá, hogy a tervezett tevékenység közvetlenül érinti a Móri-víz és környékének helyi jelentőségű védett természeti területét, melyet Mór Városi Önkormányzat Képviselő-testülete a 12/2016. (IV.2.) önkormányzati rendelettel nyilvánított védetté. A településrendezési eszközökkel történő teljes összhang megteremtése érdekében Mór város településterv - településszerkezeti terv és helyi építési szabályzat - módosítására vonatkozó eljárás megindításáról Mór Városi Önkormányzat részéről döntés született, az eljárás folyamatban van. A hivatkozott jogszabályok és a megkeresésben meghatározott környezeti hatásvizsgálati dokumentáció alapján a rendelkező részben foglaltak szerint nyilatkoztam.

Döntésemet a hivatkozott jogszabályhelyek alapján hoztam.

Az önálló fellebbezést az Ákr. 112.-a alapján zártam ki. A jogorvoslati jog gyakorlásáról az Ákr. 112. §-a alapján adtam tájékoztatást.

Hatóságom hatáskörét és illetékességét a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII.35.) Korm. rendelet 1. §-a, valamint a környezetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 624/2022. (XII.30.) Korm. rendelet 5. §-a alapján állapítottam meg.”

6. Bodajk Város Jegyzője Bod/2025-9/2025. számon:

„2025. május 20-án a PE/KTFO/3212-21/2025 ügyiratszámú levelére vonatkozóan az alábbiakról tájékoztatom:

A tervezett Komárom - Kisigmánd (M1 autópálya) - Kisbér - Székesfehérvár (M7 autópálya) - Sárbogárd (M8 gyorsforgalmi út) közötti emelt sebességű főút (13. és 81. a továbbiakban: főút) nyomvonala a településrendezési terv és Bodajk Város Önkormányzat Képviselő-testületének Bodajk Város Helyi Építési Szabályzatáról szóló 4/2021. (III.29.) önkormányzati rendeletének csak részben felel meg, így az érintett területek jelenlegi szabályozásának módosítása szükséges.

A tervezett főút nyomvonala összhangban van Bodajk Város Önkormányzat Képviselő-testületének a Gaja-szurdok helyi jelentőségű védett természeti területté nyilvánításáról szóló 6/2025. (III. 26.) önkormányzati rendeletével, mivel az helyi természetvédelmi területet nem érint.”

7. Fehérvárcsurgói Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője Fehérvárcsurgó tekintetében FCS/22-14/2025. számon:

„2025. május 20-án a PE/KTFO/3212-21/2025 ügyiratszámú levelére vonatkozóan az alábbiakról tájékoztatom:

A tervezett Komárom - Kisigmánd (M1 autópálya) - Kisbér - Székesfehérvár (M7 autópálya) - Sárbogárd (M8 gyorsforgalmi út) közötti emelt sebességű főút (13. és 81. a továbbiakban: főút) nyomvonala a

településrendezési terv és Fehérvárcsurgó Községi Önkormányzat Képviselő-testületének Fehérvárcsurgó Helyi Építési Szabályzatáról szóló 4/2018. (I.31.) önkormányzati rendeletének részben felel meg, így az érintett területek jelenlegi szabályozásának módosítása szükséges.

A tervezett főút nyomvonala összhangban van Fehérvárcsurgó Községi Önkormányzat Képviselő-testületének a Károlyi kastélypark helyi jelentőségű védett természeti területté nyilvánításáról szóló 9/2010. (VI. 30.) önkormányzati rendeletével, mivel az helyi természetvédelmi területet nem érint.

Kérem tájékoztatásom szíves elfogadását!”

8. Sárkeresztesi Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője Sárkeresztes tekintetében S/1400-7/2025. számon:

„A Pest Vármegyei Kormányhivatal PE/KTFO/3212/2025. ügyiratszámom környezetvédelmi engedély módosítása tárgyában közigazgatási hatósági eljárás megindulásával kapcsolatos, 2025. május 21 napján megküldött megkeresésére az alábbi nyilatkozatot adom.

A PE/KTFO/33921-89/2022. számon kiadott környezetvédelmi engedély módosításában megfogalmazott tevékenység, és a hozzá kapcsolódó terv a település helyi környezet- és természetvédelmi szabályozásával összhangban van, a helyi építési szabályzatnak való megfeleltetése pedig folyamatban van.”

9. Sárkeresztesi Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője Moha tekintetében M/499-2/2025. számon:

„A Pest Vármegyei Kormányhivatal PE/KTFO/3212/2025. ügyiratszámom környezetvédelmi engedély módosítása tárgyában közigazgatási hatósági eljárás megindulásával kapcsolatos, 2025. május 21 napján megküldött megkeresésére az alábbi nyilatkozatot adom.

A PE/KTFO/33921-89/2022. számon kiadott környezetvédelmi engedély módosításában megfogalmazott tevékenység, és a hozzá kapcsolódó terv a település helyi környezet- és természetvédelmi szabályozásával összhangban van, a helyi építési szabályzatnak való megfeleltetése pedig folyamatban van.”

10. Iszkaszentgyörgyi Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője Iszkaszentgyörgy tekintetében I-220-7/2025. számon:

„NYILATKOZAT

„A Komárom - Kisigmánd (M1 autópálya) - Kisbér - Székesfehérvár (M7 autópálya) - Sárbogárd (M8 gyorsforgalmi út) közötti emelt sebességű főút (13. és 81.) megvalósítására környezetvédelmi engedély módosítás tárgyában nyilatkozom, hogy Iszkaszentgyörgy Község Önkormányzata Képviselő-testületének Iszkaszentgyörgy Helyi Építési Szabályzatáról szóló 10/2019. (V. 28.) önkormányzati rendeletének módosítása jelenleg folyamatban van.

A módosítás hatályba lépését követően a tárgyi tevékenység és a településrendezési terv összhangba kerül.

Iszkaszentgyörgy Község Önkormányzata helyi környezetvédelmi és természetvédelmi rendelettel nem rendelkezik.”

*

A Kormányhivatal fenti nyilatkozatok alapján tett megállapításait jelen határozat rendelkező rész V. fejezete tartalmazza.

A 314/2005. Korm. rendelet alapján:

10. § (4) A környezetvédelmi engedély megadásáról szóló határozatban az engedély feltételei között:

a) elő kell írni azokat az intézkedéseket, amelyek a jelentős kedvezőtlen környezeti hatások elkerülésére, megelőzésére vagy csökkentésére, és – ha lehetséges – kiegyenlítésére vonatkoznak, továbbá szükség szerint az 5. § (2) bekezdés c) pont cb)–cd) alpontjában foglaltakat; [...].

5. § (2) A környezetvédelmi hatóság a határozatában

(...)

c) amennyiben az előzetes vizsgálat során a tevékenység engedélyezését kizáró ok merült fel,

cc) ha a tervezett tevékenység nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű közlekedési infrastruktúra-beruházás megvalósítása és az a településrendezési tervvel nincs összhangban, azonban az összhang legkésőbb a tervezett kivitelezési tevékenység megkezdéséig megteremthető, ezt a lehetőséget rögzíti, és előírja, hogy a kizáró okot a tervezett kivitelezési tevékenység megkezdéséig meg kell szüntetni,

[...].

A Kormányhivatal megállapította, hogy PE/KTFO/3212-21/2025. számú nyilatkozattételi felhívására Mocsa, Csém, Nagyigmánd, Vérteskethely, Kisbér, Bakonysárkány és Csór települések tekintetében jegyzői nyilatkozat nem került megküldésre a Kormányhivatal számára. Tekintettel arra, hogy Mocsa Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője Mocsa tekintetében, a kijelölés alapján eljáró Ács Város Jegyzője Csém, Kisigmánd és Nagyigmánd tekintetében, a kijelölés alapján eljáró Kisbéri Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője Vérteskethely és Bakonysárkány tekintetében, a kijelölés alapján eljáró Ászári Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője Kisbér tekintetében, Iszkaszentgyörgyi Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője Csór tekintetében az eljárás során szakhatósági állásfoglalást adott, amely a településrendezési tervvel kapcsolatos összhangra vonatkozó megállapítást tartalmaz, ezért a Kormányhivatal a településrendezési tervvel való összhangra vonatkozó megállapítását a szakhatósági állásfoglalásban foglaltak alapján tette.

*

A Kormányhivatal mint országos környezetvédelmi hatóság eljáró hatóságként a kérelem mellékleteként benyújtott dokumentáció és a hiánypótlási dokumentáció alapján az alábbiakat állapította meg:

Az Alaphatározat módosítására környezetvédelmi és természetvédelmi szempontból az alábbi indokokra tekintettel került sor.

A környezeti hatások továbbra is a kialakítandó nyomvonal létesítésével, üzemeltetésével, fenntartásával kapcsolatos tevékenységekből, valamint a közlekedő járművek által okozott környezetterhelésekből adódnak.

Földtani közeg védelme

A földtani közeg védelme szempontjából a tervezett módosítással a területfoglalás jelentősen nem változik. A beruházás a korábban megtett előírások betartásával földtani közeg védelme szempontjából nem kifogásolt. Az előírások módosításának indoka az, hogy megváltozott a tervezett út besorolása, főút helyett autópálya tervezett, valamint az építető és leendő üzemeltető személye is változott.

Éghajlatvédelem

A 314/2005. Korm. rendelet 6. melléklet 3. pont d) alpont értelmében a környezeti hatásvizsgálat keretében kötelező klímakockázat elemzés, amely vizsgálja a projekt éghajlatváltozásra gyakorolt hatását és az éghajlatváltozáshoz való alkalmazkodás képességét. Ennek figyelembe vételével a benyújtott hatásvizsgálati dokumentációhoz klímakockázati értékelés készült. A környezetvédelmi engedély kiadása előtt is készült klímakockázati értékelés, melynek megállapításai szintén

figyelembevételre kerültek.

A klímakockázati elemzés során vizsgálatra került, hogy a beavatkozással érintett területek mely éghajlati tényezők változására érzékenyek; ezek a változások várhatóan milyen hatással lesznek a területekre és milyen kockázatot jelentenek a beruházásra nézve.

A releváns kockázatok alapján megállapítható, hogy az autópálya kapcsán a fő hatásviselők az aszfalt pályaszerkezet, annak földműve és az út vízelvezető rendszere. A pályaszerkezet és vízelvezetés méretezése biztonsági tartalékkal került tervezésre a hatályos jogszabályok és érvényben lévő szabványok alapján, így azok ellenállóak az extrém időjárási körülményeknek az élettartamuk alatt, valamint megfelelő karbantartással és javítások elvégzésével azon túl is.

Az építés során a területen időlegesen megnövekszik a szállításból és munkavégzésből eredően az üvegházhatású gázok kibocsátása. A hatás az építés idejére korlátozódik és a közlekedés hatásához képest elhanyagolható, azonban ennek csökkentése érdekében modern, alacsony kibocsátású géppark használata tervezett, mely előírásra is került.

A tervezett beruházás során új útpálya épül, amely csatlakozik a terület meglévő úthálózatához, így regionális szinten nincs számottevő forgalomnövelő hatása. A beruházás alapvetően a meglévő forgalom átrendeződését okozza a megvalósulás után. A gyorsabb eljutás, egyenletesebb haladás az üzemanyag-fogyasztás szempontjából kedvezőbb, így a vizsgált szakaszon annak üzemelése során a már meglévő úthálózathoz képest nem várható az üvegházhatású gázok kibocsátásának jelentős növekedése a területen.

A tervezett beruházás területfoglalásával csökken a biológiailag aktív kiegyenlítő felület, amely negatívan hat az éghajlatváltozásra.

A dokumentációban foglaltak alapján a beruházás kapcsán tervezett létesítmények összesen ~24 ha erdőterületet érintenek.

Annak érdekében, hogy a tervezett beavatkozások eredményeként számottevően ne változzon a széndioxid nyelő képesség negatív irányba, a dokumentációban foglalt javaslat alapján és a 314/2005. Korm. rendelet figyelembe vételével a Kormányhivatal jelen határozat rendelkező részében előírta a teljes kivágott erdőterület pótlását.

A 314/2005. Korm. rendelet szerint:

10. § (4) A környezetvédelmi engedély megadásáról szóló határozatban az engedély feltételei között:

a) elő kell írni azokat az intézkedéseket, amelyek a jelentős kedvezőtlen környezeti hatások elkerülésére, megelőzésére vagy csökkentésére, és - ha lehetséges - kiegyenlítésére vonatkoznak, továbbá szükség szerint az 5. § (2) bekezdés c) pont cb) alpontjában foglaltakat;

b) előírhatók:

be) az üvegházhatású gázok kibocsátásának mérséklését célzó, illetve energiahatékonyságot növelő intézkedések,

bf) az éghajlatváltozáshoz való alkalmazkodást célzó intézkedések, ha a hatásvizsgálat eredményét figyelembe véve azok megvalósítása nem jár aránytalanul magas költséggel.

Éghajlatvédelmi szempontból a tervezett beruházás környezetterhelése nem haladja meg a már engedélyezett nyomvonalszakaszét.

Fentiek alapján a tervezett tevékenység éghajlatvédelmi szempontból nem kifogásolt.

Levegőtisztaság-védelem

A dokumentációban a közúti közlekedésből eredő környezeti levegőre kiterjedő hatásokat megvizsgálták a úthálózat jelenlegi (2024. évi), illetve a távlati (2039. évi) állapotára. A korábbi környezeti hatástanulmányban a vizsgált távlati időtáv 2037. év volt, de az eltelt idő, illetve a módosítások hatásai miatt ismételten szükségessé vált elvégezni a környezeti levegőt érintő vizsgálatokat.

A levegővédelmi hatásterületek meghatározása a levegő védelméről szóló 306/2010. (XII.23.) Korm. rendelet (a továbbiakban: **306/2010. Korm. rendelet**) 2. § 12c. pont előírásainak figyelembe vételével történt.

A terület jelenlegi állapotáról levegőminőségi szempontból a Komárom, Mór és Székesfehérvár területén lévő manuális mérőállomások eredményeit elemezve elmondható, hogy a tervezett autópályát közvetlen környezetének háttérterhelése csekélynek mondható. A jelenlegi forgalom alapján elvégzett számítás szerint a vizsgált főutak esetében a tengelytől mért 25 méter távolságon belül, a vizsgált mellékutak esetében pedig a 10 méteres referenciatávolságon belül a vonatkozó egészségügyi határértékek teljesülnek.

Az építési munkákhoz köthetően a szállítás és az anyagmozgatás során várható levegőterhelő hatás. Az építési fázis becsült hatásait vizsgálva megállapítható, hogy a porterhelés átmeneti növekedésével kell számolni, mely képződő por a becsült adatok alapján az építési terület 109 méteres körzetében kiülepedik. A dokumentációban bemutatott számítás alapján a munkagépek kibocsátásából adódó hatásterület a tevékenység végzésének helyétől számított 142 méterben határozható meg NO_x komponens tekintetében. A dokumentáció szerinti tervezett műszaki intézkedésekkel (locsolás, fedés, organizáció stb.) a terhelés jelentős mértékben csökkenthető. Az építés hatásai időszakos jellegűek és az egyes nyomvonal szakaszon eltolva jelentkeznek.

Az üzemelés során a járművek belsőégésű motorjainak kibocsátása okoz levegőterhelést. A levegőminőségre gyakorolt hatást a járművek emissziója, valamint a forgalmi és terjedési viszonyok határozzák meg. A tevékenység hatásterülete a tervezett autópályát egyes szakaszaira bontva került meghatározásra. Ezek alapján megállapítható, hogy a hatásterület nagysága szálló por (PM_{10}) komponens esetében 48 – 521 méterben állapítható meg.

A tervezett autópályát közvetett hatásaként a párhuzamos főutakról jelentős mértékű forgalom elvonás jelentkezik majd. A dokumentáció szerint a 13. és a 81. sz. főúti szakaszok forgalma jelentős mértékben csökken, átlagosan 68%-kal (a minimum 29%, a maximum 93%). A további érintett úthálózati elemek esetében a csökkenés átlagosan 37% (2%, ill. 79% a csökkenés szélsőértéke), a ráhordó úthálózati elemek esetében azonban forgalomműködés várható, ennek mértéke átlagosan 23%.

A dokumentáció megállapításai szerint az autópályát mellett a határérték már 23 méter távolságban teljesül; a közvetett hatásterületen (a ráhordó mellékutak esetében a forgalom nagyarányú növekedését is figyelembe véve) a határértékek már 10 méter távolságon belül teljesülnek.

A 306/2010. Korm. rendelet szerint:

29. § (1) Autópálya, autópályát vonalforrás létesítése esetén - az autópályát és autópályát működtetésével összefüggő építmény kivételével - a közlekedési létesítmény tengelyétől számított 50 méteren belül, az egy- és kétszámjegyű országos közút, valamint vasút vonalforrás létesítése esetén a közlekedési létesítmény tengelyétől számított 25 méteren belül nem lehet és nem helyezhető el lakóépület, üdülőépület, oktatási, nevelési, egészségügyi, szociális és igazgatási épület.

A 306/2010. Korm. rendelet 29. § (1) bekezdésében foglaltak teljesülése érdekében – figyelemmel az út kategória változásra – jelen határozat rendelkező részében a környezetvédelmi engedélyben korábban tett előírást módosítottam.

Az autópályát dokumentáció szerinti megvalósítása levegőtisztaság-védelmi szempontból – a környezetvédelmi engedély előírásainak teljesülése esetén – nem kifogásolható.

Zaj- és rezgésvédelem

A környezetvédelmi engedély nyomvonalaihoz képest a tárgyi nyomvonal az északi részen jelentősen, a déli részen kismértékben eltér, emiatt a forgalmi adatok felülvizsgálatra kerültek, és a beruházás egyes időszakaira vonatkozó zajvédelmi vizsgálatokat ismételt elvégezték.

A zajterhelés jellemzésére a dokumentációban a 2024. évi jelenlegi alapállapotot, valamint a 2039. évi referencia (nélküle) és vele állapotokat vizsgálták meg.

A jelenlegi állapotban a számítási eredmények alapján megállapítható, hogy a tervezett beruházás létesítésével kapcsolatban releváns (azaz a tervezett nyomvonalakhoz közel eső) megítélési pontok közül négy esetben határérték túllépés állapítható meg. A határérték túllépések jellemzően a tervezési területen keresztülhaladó elsőrendű országos főutak nyomvonalához közel eső védendő homlokzatok előtt felvett megítélési pontok esetében állnak fenn.

A dokumentációban foglaltak szerint az építés hatásterülete várhatóan megegyezik az építkezés és felvonulás területeivel, illetve ezek közvetlen környezetével.

A közvetlen zajvédelmi hatásterület a környezeti zaj és rezgés elleni védelem egyes szabályairól szóló 284/2007. (X. 29.) Korm. rendelet 6. § (1) bekezdése szerinti feltételeknek megfelelően került lehatárolásra. A dokumentáció vizsgálatai alapján a legnagyobb zajvédelmi hatásterület az éjszakai időszakban mérhető, ezért a tervezett beruházás hatásterületének határa éjszakai időszakra kerül kijelölésre. A közvetlen zajvédelmi hatásterület az átnézeti helyszínrajzokon került ábrázolásra. A dokumentáció vizsgálatai alapján a tervezett autópályától eredő közúti zajterhelés mértéke várhatóan minden megítélési ponton a vonatkozó határérték alatt fog maradni.

A gondos környezetvédelmi tervezési elveket, illetve az önkormányzatokkal történt egyeztetéseken elhangzottakat figyelembe véve a tervezők Iszkaszentgyörgy, Moha települések térségében zajvédelmi intézkedések megvalósítását javasolták.

A dokumentációban kérték a környezetvédelmi engedély zajárnyékoló falakkal kapcsolatos előírásainak módosítását, tekintettel arra, hogy az autópályát nyomvonala Nagyigmánd területénél változott, Bodaypusztát nagyobb távolságban kerüli el, ezért a zajszámítási eredmények alapján ezen zajárnyékoló falak a továbbiakban már nem indokoltak. A kérelemben foglaltak vizsgálatát követően, a környezetvédelmi engedély vonatkozó előírásait a Kormányhivatal módosította.

A tervezett autópályát közvetett zajvédelmi hatásterülete, az a terület, amelyen a tervezett létesítményhez kapcsolódó járműforgalom járulékos zajterhelést vagy zajterhelés változást okoz. A dokumentációban foglalt vizsgálatok alapján megállapítható, hogy az érintett közutak közül 14 esetben volt tapasztalható az említett $\pm 25\%$ -os vizsgálati paraméter. Az autópályát üzembe helyezésének hatására a jelenlegi 13. és 81. sz. főutak egyes szakaszainak forgalma jelentős mértékben csökkenni fog.

A dokumentációban kérték a környezetvédelmi engedély monitoring pontokra vonatkozó előírásainak módosítását is, tekintettel arra, hogy az autópályát nyomvonala változott Nagyigmánd területén, Bodaypusztát nagyobb távolságban kerüli el, ezért a zajszámítási eredmények alapján a javasolt zajmonitoring pontok között ezen helyszín szerepeltetése már nem indokolt. Az előzőeken túl az eljárás során hozott hiánypótlási felhívásra adott tervezői válasz alapján a monitoring pontok bővítése vált indokoltá Mór, Velegi út 4904/4 hrsz. alatt álló lakóépület környezetében. A kérelemben foglaltak vizsgálatát követően, a környezetvédelmi engedély vonatkozó előírásait a fentiekben foglaltak szerint a Kormányhivatal módosította.

A zaj- és rezgés elleni védelmi előírások betartása esetén a tervezett autópályát megvalósítása nem kifogásolható.

Természetvédelem, élővilágvédelem

Közvetlen hatásterület: A létesítmény által közvetlenül igénybevételezre kerülő, az építési munkálatokkal közvetlenül érintett terület, ami az útpálya burkolt felülete, a földmű, a kapcsolódó tereprendezés, továbbá a vízelvezető árkok területe. Élővilágvédelmi szempontból közvetlen hatásterületként a kisajátítási terület került meghatározásra.

Közvetett hatásterület: Az élővilágra gyakorolt hatások mértéke a különböző élőhelyek és fajok érzékenysége szerint eltérő. A különböző fajokra egyes hatások eltérő módon hatnak, ezért az állatfajok esetében - a faj érzékenységtől függően - a vizsgált sáv szélessége 1000 méteres távolságig is

kiterjedt. A részletes –élőhelyek térképezésére vonatkozó – vizsgálatok a közvetlen hatásterület vonalának szélétől számított 100-100 m-es szélességben történtek.

A tervezett létesítmény megvalósítása nem érint országos jelentőségű védett természeti területet, egyedi határozattal kihirdetett ex lege védett lápterületet, szikes tavat, kunhalmot. A tervezett út a helyi jelentőségű védett természeti területek közül Fejér vármegyében Mór külterületén a „Móri-víz és környéke” nevű helyi jelentőségű természetvédelmi területet a 41+820 – 42+620 km szelvények között metszi.

Az európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekről szóló 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet mellékletei szerinti területek (Natura 2000 területek) közül a tervezett autótűt a HUDI20033 „Móri-árok” jóváhagyott kiemelt jelentőségű természetmegőrzési területet (Natura 2000 területet) a 41+820 – 42+260 és az 55+380– 55+510 km szelvények között metszi. A közvetlenül érintett HUDI20033 „Móri-árok” jóváhagyott kiemelt jelentőségű természetmegőrzési területre gyakorolt hatások vizsgálatára külön hatásbecslési dokumentáció készült.

A Natura 2000 területek között több további terület is található a tervezett autótűt környezetében, amelyek közvetlenül nem érintettek. Az alaphatározat kiadásához készült előzetes (screening) Natura 2000 hatásbecslési dokumentációk alapján a közvetlenül nem érintett Natura 2000 területekre a tervezett létesítmény megvalósítása és működése kimutatható kedvezőtlen hatással nem lesz.

A szomszédos élőhelyek (növénytársulások), valamint gerinctelen fajok, hüllők és kétélűiek vonatkozásában a nyomvonal melletti 150-150 m széles sávban történt részletes terepi vizsgálat. A zavarás miatti hatások az út két oldalán mintegy 300-300 m széles sávban jelentkezhetnek, a madarak és emlősök esetében, valamint az európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű (Natura 2000) területek környezetében közvetett hatásterületként ez a sáv került kijelölésre.

A tervezett nyomvonalon lévő élőhelyek terepi vizsgálata 2021. április és 2024. augusztus között történt. A felmérést alapvetően a Nemzeti Biodiverzitás-monitorozó Rendszer módszertana szerint végezték. A részletes terepbejárás során elkészítették az egyes térképezett élőhelyfoltok fajjegyzékét, amelyet azok jellemzéséhez használtak fel, és amely alapját képezte a foltok természetességi értékkategóriái megállapításának. Az egyes élőhelyfoltok természetességét Seregélyes (Seregélyes – S. Csomós 1995) kategóriái alapján határozták meg. A terület bejárása során külön figyelemmel kísérték a védett növényfajokon túl a helyileg ritka fajokat, speciális fajösszetételeket, ill. értékes növénytársulásokat. Ezek állományait felmérték, az állomány nagyságát megállapították.

A zoológiai vizsgálatok 2021. évben a teljes vegetációs periódust felölelő és 2024- ben áprilistól augusztusig tartó időszakban végzett terepi bejárásokkal történtek, továbbá felhasználták a Duna-Ipoly Nemzeti Park Igazgatóságtól kapott adatokat. Az egyes csoportoknál az alábbi módszereket alkalmazták: rovarok: jelenlét-hiány adatok gyűjtése egyelzéssel, vizuális megfigyeléssel, rágásnyomok azonosításával, továbbá a nemzeti park igazgatóság adatszolgáltatása alapján ismert populációk ellenőrzése; halak: kézi merítőháló mintavétel; kétélűek: jelenlét / hiány adatok gyűjtése hálós mintavételezéssel, vizuális megfigyeléssel és hang-azonosítással; hüllők: vizuális megfigyelés, szakértői becslés; madarak: revír térképezés és táplálkozóhelyeken történő távcsöves megfigyeléssel és hang alapján; emlősök: nyomok azonosítása, területiális jelzések megkeresése, rágásnyomok azonosítása, vizuális megfigyelés.

A részletesen vizsgálandó területek lehatárolásánál az elsődleges szempont az volt, hogy a tervezett nyomvonalak mellett előforduló természetstérű vegetációval rendelkező élőhelyekre, védett területekre, fajokra milyen hatással lehet a tervezett létesítmény megvalósítása. A lehatárolásnál Google Maps, illetve Bing Maps térképeket alkalmazták, amelyek segítségével kijelölésre kerültek azok a részletesen megvizsgálandó területek, amelyek felhasználása természetvédelmi szempontból konfliktust okozhat a kivitelezése, majd az út üzemeltetése során.

A tervezett nyomvonal nem érint országos jelentőségű védett természeti területet. A nyomvonalhoz legközelebbi országos jelentőségű védett természeti terület az 1,5 km-re lévő Székesfehérvári Homokbánya Természetvédelmi Terület és a 3,2 km-re lévő Sárréti Tájvédelmi Körzet, továbbá

Belsőbáránd térségében az 1,0 km-re található Belsőbárándi Tátorjános Természetvédelmi Terület. A Sárvíz-völgye Tájvédelmi Körzetet a tervezett út Sárszentágota térségében 3,5 km-re közelíti meg.

Helyi jelentőségű védett természeti területek érintettsége: A tervezett nyomvonal a helyi jelentőségű védett természeti területek közül Fejér vármegyében Mór külterületén a „Móri-víz és környéke” 118,6 ha-os helyi jelentőségű védett természeti területet a 41+820 – 42+620 km szelvények között érinti 46.800 m²-en (4,7 hektár)

A tervezett út és a csatlakozó létesítményei az országos ökológiai hálózat elemeit több helyen is érintik. Az érintettség összesített mértéke a magterületeknél 70.000 m² (7,0 hektár), míg az ökológiai folyosóknál 112.300 m² (11,2 hektár). Komárom-Esztergom vármegyében az ökológiai folyosó érintettsége 36.400 m² (3,6 hektár). Fejér vármegyében a magterület érintettség 70.000 m² (7,0 hektár), az ökológiai folyosó érintettség pedig 75.800 m² (7,6 hektár).

Az európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekről szóló 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet (a továbbiakban: **275/2004. Korm. rendelet**) mellékletei szerinti területek közül a tervezett út által közvetlenül érintett és annak környezetében lévő területek a következők:

A 275/2004. Korm. rendelet 12. számú melléklete szerinti jóváhagyott kiemelt jelentőségű természetmegőrzési területek:

A tervezett gyorsforgalmi út a HUDI20033 „Móri-árok” kiemelt jelentőségű természetmegőrzési területet három helyen metszi, a 41+820 – 42+260 és az 55+380– 55+510 km szelvények között. A tervezett területi igénybevétel nagysága 25.600 m² (2,6 hektár).

A Natura 2000 kiemelt jelentőségű természetmegőrzési területek közül több is megtalálható a tervezett létesítmény közelében, amelyek közvetlenül nem érintettek

- HUBF20001 „Keleti-Bakony” (legközelebbi pont: 1570 m)
- HUDI20005 „Bársonyos” (legközelebbi pont: 1150 m)
- HUDI20011 „Csépi gyepek” (legközelebbi pont: 280-560 m)
- HUDI20032 „Mocsai ürgés legelő” (legközelebbi pont: 2400 m)
- HUDI30001 „Vértes” (legközelebbi pont: 2900 m)

A közvetlenül nem érintett Natura 2000 területekre korábban screening vizsgálatnak megfelelő előzetes hatásbecslési dokumentációk készültek. A közvetlenül érintett HUDI20033 „Móri-árok” kiemelt jelentőségű természetmegőrzési területre várhatóan gyakorolt hatások vizsgálata céljából 275/2004. Korm. rendelet 14. számú melléklete szerinti, Natura 2000 hatásbecslési dokumentáció készült.

A tervezett út többségében mezőgazdasági területeken vezet. A vízfolyásokat kísérő erdőkben magas az idegenhonos inváziós növényfajok aránya. A környező erdők jelentős része ültetvény jellegű. A vegetációval fedett területek növényzete zömében közepesen és erősen degradált, gyakoriak a gyomok és a tájidegen fajok.

A közvetlen hatásterületen belül a közvetlen igénybevételnek kitett természetszerű élőhelyek esetén Komárom-Esztergom vármegyében 1100 m², Fejér vármegyében összesen 67.800 m² (6,8 hektár), ami a teljes igénybe vett területnek a 1,1 %-a.

A tervezett út öt, közepesen leromlott élőhelyet érint (D34, H4, J5, L2a, RA), amelyek közül négyre (D34, H4, J5, L2a) a megvalósítás részben megszüntető hatással lesz. Az érintett élőhelyek a régióra jellemzőek, nem unikális előfordulásúak.

Az élőhelyek közül a mocsárrétek (D34) és az égerligetek (J5) a HUDI20033 „Móri-árok” kiemelt jelentőségű természetmegőrzési terület jelölő élőhelyei: 6440 Folyóvölgyek Cnidion dubiihoz tartozó mocsárrétjei és 91E0 *Enyves éger (Alnus glutinosa) és magas kőris (Fraxinus excelsior) alkotta ligeterdők (Alno-Padion, Alnion incanae, Salicion albae). A három területcsökkenéssel érintett élőhely közül a hegyvidéki égerliget (J5) a hatásterületen belül a 23+210 km szelvénynél a Kisbéri-csatorna, a

36+800 km szelvényénél a Sövénykúti-patak mentén, valamint a 42+170 km szelvényénél a Móri-víz mentén fordul elő.

A 42+170 km szelvényénél található fasornak (RA) térképezett égerliget a HUDI20033 „Móri-árok” kiemelt jelentőségű természetmegőrzési terület jelölő élőhelye, 91E0 *Enyves éger (*Alnus glutinosa*) és magas kőris (*Fraxinus excelsior*) alkotta ligeterdők (*Alno-Padion*, *Alnion incanae*, *Salicion albae*). A medret kísérő fasor kb. 4,5 km hosszan húzódik a közösségi jelentőségű területen belül, ahol az átlagos szélessége 20-30 méter között változik. A kiterjedése kb. 14 ha, amelyből az útépités 3.100 m² -t (0,3 ha) vesz igénybe (1,9 %).

A legfajgazdagabb és a második legnagyobb kiterjedésű élőhely a réti ecsetpázsitos mocsárrétek a HUDI20033 „Móri-árok” kiemelt jelentőségű természetmegőrzési terület jelölő élőhelye. Az érintettsége a Mór-víz mentén fog bekövetkezni a 42+000 – 42+230 km szelvények között. Az élőhely a Móri-víz völgyét magába foglaló természetmegőrzési területen, a létesítendő út alatt és fölött körülbelül 40 ha, amelyből az útépités 9500 m² -t (0,9 ha) vesz igénybe (2,2 %). A 40 ha-nak azonban közel a fele jelenleg erősen leromlott állapotban van.

A jelölő élőhelyek közül a 6440 mocsárrétek kiterjedése a természetmegőrzési területen belül 178,6 hektár, amelyből a létesítés 8700 m² -t (0,9 hektár) érint. Ez a teljes kiterjedésének a 0,5 %-a. A 91E0* ligeterdők kiterjedése 41,94 hektár, amelyből a létesítés 2100 m² -t (0,2 hektár) érint. Ez a teljes kiterjedésének a 0,6 %-a.

Jelölő faj konkrét élőhelyét, kolóniáját, populációját a beruházás közvetlenül nem érinti, populációs szintű veszélyeztetés nem várható.

A védelmi intézkedések végrehajtásával a tervezett út megvalósítása a Natura 2000 terület természetvédelmi célkitűzéseinek megvalósítását nem akadályozza, a fenntartási tervben foglalt kezelési előírásokat nem befolyásolja.

A 275/2004. Korm. rendelet szerint:

4. § (1) A Natura 2000 területek lehatárolásának és fenntartásának célja az azokon található, az 1–3. számú mellékletben meghatározott fajok és a 4. számú mellékletben meghatározott élőhelytípusok kedvező természetvédelmi helyzetének megőrzése, fenntartása, helyreállítása, valamint a Natura 2000 területek lehatárolásának alapjául szolgáló természeti állapot, illetve a fenntartó gazdálkodás feltételeinek biztosítása.

(2) Az (1) bekezdés szerinti célokat

a) az ország társadalmi-gazdasági fejlődését biztosító – törvényben vagy kormányrendeletben meghatározott – célokkal összehangoltan, illetve

b) a kulturális igények és sajátosságok, valamint a helyi és térségi jellegzetességek figyelembevételével kell megvalósítani.

10. § (1) Olyan terv vagy beruházás elfogadása, illetőleg engedélyezése előtt, amely nem szolgálja közvetlenül valamely Natura 2000 terület természetvédelmi kezelését vagy ahhoz nem feltétlenül szükséges, azonban valamely Natura 2000 területre akár önmagában, akár más tervvel vagy beruházással együtt hatással lehet, a terv kidolgozójának, illetőleg a beruházást engedélyező hatóságnak – a tervvel, illetve beruházással érintett terület kiterjedésére, az érintett területnek a Natura 2000 területhez viszonyított elhelyezkedésére, valamint a Natura 2000 területen előforduló élővilágra vonatkozó adatokra figyelemmel – vizsgálnia kell a terv, illetve beruházás által várhatóan a Natura 2000 terület jelölésének alapjául szolgáló, az 1–4. számú mellékletben meghatározott fajok és élőhelytípusok természetvédelmi helyzetére gyakorolt hatásokat.

(2) Amennyiben az (1) bekezdés szerinti vizsgálat alapján a tervnek, illetve beruházásnak jelentős hatása lehet, hatásbecslést kell végezni.

(3) A terv kidolgozója, illetve a beruházó a 14. számú mellékletnek megfelelően hatásbecslési dokumentációt készít, amely alapján a hatásbecslést a természetvédelmi hatóság végzi. A hatásbecslési dokumentációt a környezetvédelmi, természetvédelmi és tájvédelmi szakértői tevékenységről szóló jogszabály alapján a természetvédelem szakterület megfelelő részterületén szakértői jogosultsággal rendelkező szakértő is elkészítheti.

(4) A hatásbecslés során – a 15. számú melléklet szerinti szempontokra figyelemmel – vizsgálni kell a tervnek vagy beruházásnak, illetve az azok megvalósítására vonatkozó egyéb ésszerű megoldásoknak a Natura 2000 terület jelölésének alapjául szolgáló, az 1–4. számú mellékletben meghatározott fajok és élőhelytípusok természetvédelmi helyzetére gyakorolt várható hatását.

(5) A hatásbecslést – az e §, valamint a 10/A. § rendelkezéseinek figyelembevételével –

a) a környezeti vizsgálati eljárásban kell lefolytatni, ha a terv az egyes tervek, illetve programok környezeti vizsgálatáról szóló jogszabály hatálya alá tartozik;

b) a környezeti hatásvizsgálati, illetve az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásban kell lefolytatni, ha a beruházás a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló jogszabály hatálya alá tartozik; vagy

c) az a)–b) pontok alá nem tartozó esetekben a természetvédelmi hatóság hatósági, illetve szakhatósági eljárásában vagy szakkérdés vizsgálata során kell lefolytatni.

(6) Az (5) bekezdés a) és b) pontjában meghatározott esetben a (3) bekezdés szerinti hatásbecslési dokumentációt a környezeti értékelés, a környezeti hatástanulmány vagy az egységes környezethasználati engedély iránti kérelem önálló részeként kell elkészíteni.

(7) A terv akkor fogadható el, illetve a beruházás akkor engedélyezhető, ha a hatásbecslés alapján megállapítható, hogy az a Natura 2000 terület kijelölésének alapjául szolgáló, az 1–4. számú mellékletben meghatározott fajok és élőhelytípusok természetvédelmi helyzetére, illetve a Natura 2000 területre kedvezőtlen hatással nem jár, továbbá – a 4. § (1) bekezdésre figyelemmel – nem ellentétes a jelölés céljaival.

A természet védelméről szóló 1996. évi LIII. törvény (a továbbiakban: **Tvt.**) szerint:

7. § (2) A táj jellege, a természeti értékek, az egyedi tájértékek és esztétikai adottságok megóvása érdekében:

[...]

g) autópályát, valamint a vadon élő állatfajok ismert vonuló útvonalait keresztező vonalas létesítményt úgy kell építeni, hogy a vadon élő állatfajok egyedeinek átjutása – megfelelő térközönként – biztosítva legyen;

8. § (1) A vadon élő szervezetek, továbbá ezek állományai, életközösségei megőrzését élőhelyük védelmével együtt kell biztosítani.

16. § (5) A vízfolyások és tavak természetes és természetközeli állapotú partjait – a vizes élőhelyek védelme érdekében – meg kell őrizni. A vízepítési munkálatok során a természetkímélő megoldásokat kell előnyben részesíteni.

17. § (1) A 8. § (1) bekezdés rendelkezéseinek megfelelően a vadon élő szervezetek élőhelyeinek, azok biológiai sokféleségének megóvása érdekében minden tevékenységet a természeti értékek és területek kíméletével kell végezni.

(2) A természeti területek hasznosítása során figyelemmel kell lenni az élőhely típusára, jellemző vadon élő szervezetek fajgazdagságára, a biológiai sokféleség fenntartására.

42. § (1) Tilos a védett növényfajok egyedeinek veszélyeztetése, engedély nélküli elpusztítása, károsítása, élőhelyeinek veszélyeztetése, károsítása.

(3) A természetvédelmi hatóság engedélye szükséges védett növényfaj:

a) egyedének, virágának, termésének vagy szaporításra alkalmas szervének gyűjtéséhez;

e) egyedének betelepítéséhez, visszatelepítéséhez, természetbe vonásához;

43. § (1) Tilos a védett állatfajok egyedének zavarása, károsítása, kínzása, elpusztítása, szaporodásának és más élettevékenységének veszélyeztetése, lakó-, élő-, táplálkozó-, költő-, pihenő- vagy búvóhelyeinek lerombolása, károsítása.

Az előkészítő felmérések, valamint a 625/2022. Korm. rendelet 19. § és 2. számú melléklet II. 5. pont alapján, a terület természetvédelmi kezeléséért felelős Duna-Ipoly Nemzeti Park Igazgatóság által átadott adatok alapján a hatásterületen belül öt védett növényfaj fordult elő, amelyből négy faj összesen 326 egyede érintett a tervezett létesítmény által (4-32. táblázat). A védett növényfajok állományai az egyes évek időjárásától függően dinamikusan változnak, ezért azok ismételt felmérései a kivitelezés megkezdése előtt indokoltak. Amennyiben védett növényfajok áttelepítése indokolt, a kivitelezési időszak előtt a Duna-Ipoly Nemzeti Park Igazgatósággal közösen szükséges meghatározni az áttelepíteni kívánt

növényfajok befogadó helyszínét és ezek ismeretében a külön engedélyezési eljáráshoz kötött részletes áttelepítési terv elkészítését és az áttelepítés kivitelezését. Az áttelepítés külön természetvédelmi engedélyköteles tevékenység.

A zoológiai felmérések és a Duna-Ipoly Nemzeti Park Igazgatóságtól kapott adatok alapján természetvédelmi szempontból jelentősebb, veszélyeztetett, védett állatfaj élőhelyének érintettsége nem várható. A védett fajok közül a sötét hangyaboglárka (*Maculinea nausithous*) kis kolóniájának élőhelyétől körülbelül 150 méterre halad el a nyomvonal a 43+800 km szelvényénél. A nemzeti park igazgatóság által a nyomvonal hatásterületén belül megadott sötét hangyaboglárka (*Maculinea nausithous*) előfordulási adatokat a felmérések során ellenőrizték. A közvetlen hatásterületen belül jelenleg sem a faj tápnövénye, az őszi vérfű (*Sanguisorba officinalis*), sem pedig a lepke nem fordul elő.

Az emlősök közül egyértelműen kimutatható volt a vidra (*Lutra lutra*) állandó jelenléte. A nemzeti park igazgatóság adatai alapján ismert, hogy a Móri-víz fontos migrációs útvonala a hódoknak (*Castor fiber*). A vizsgált szakaszokon az előkészítő vizsgálatok során nem észleltek hódra utaló jeleket, azonban a Móri-víz felsőbb szakaszairól a nemzeti park igazgatóság több ponton is jelezte a hód előfordulását. A patak kiváló táplálkozóterülete a vizek fölött vadászó denevérfajoknak (*Chiroptera*).

A vízfolyások mentén, terepfelszínt érő bolygatások esetén a friss talajfelszíneken a kezdeti üde gyomtársulást követően, várhatóan a magas aranyvessző (*Solidago gigantea*) magaskórós társulása fog kialakulni.

Az inváziós fajok közül a kivitelezés során az alábbi özönnövények terjedésével kell számolni: fehér akác (*Robinia pseudoacacia*), bálványfa (*Ailanthus altissima*), nyugati osterfa (*Celtis occidentalis*), zöld juhar (*Acer negundo*), amerikai kőris (*Fraxinus pennsylvanica*), gyalogakác (*Amorpha fruticosa*), parti szőlő (*Vitis vulpina*), cseh óriáskeserűfű (*Fallopia x bohemica*), lándzsás őszirózsa (*Aster lanceolatus*), magas aranyvessző (*Solidago gigantea*), kanadai aranyvessző (*Solidago canadensis*), selyemkóró (*Asclepias syriaca*), egynyári seprence (*Erigeron annuus*), parlagfű (*Ambrosia artemisiifolia*).

A tájidegen fajok megtelepedésével és rohamos elterjedésével a hazai őshonos, a tájra jellemző fajok kiszorulhatnak. A talajtakaró roncsolása teret engedhet a közegészségügyi kockázatot jelentő, szintén tájidegen parlagfű (*Ambrosia artemisiifolia*) megtelepedésének és szaporodásának is. Az özönnövények megjelenése csak akkor tekinthető átmeneti hatásnak, ha azok irtásáról gondoskodnak, a terjedésüket megakadályozzák.

Az üzemelés során negatív hatás az élőhelyek minőségében bekövetkező változás. A közlekedésből származó szennyezőanyagok, zaj- és fényhatások zavaró hatással vannak a terület élővilágára. Védett, vagy fokozottan védett állatfajok kolóniáit, populációit, élőhelyét a beruházás nem veszélyezteti. Általánosan elterjedt védett állatfajok egyedeit érintheti a kivitelezés (pl. énekesmadarak), azonban a javasolt védelmi intézkedések betartásával az érintettség mértéke nem jelent releváns negatív hatást, populációs szintű veszélyeztető tényezőt.

Az út megépítésével a legjelentősebb hatás az élőhelyek fragmentációja. Az élőhelyek fizikai méretének csökkenése megnöveli azoknak a szegélyeknek a hosszát és kiterjedését, ahol az élőhely stabil állapota nem tud fennmaradni. Az egyre kisebbé váló élőhelyek között húzódó 2x2 sávós főút számos faj számára képez áthatolhatatlan akadályt, ezért az élőhelyek fragmentációja a populációk feldarabolódását és elszigetelődését is okozza. Az út a napi és a szezonális mozgást is gátolhatja. Különösen nagy problémát jelent, ha a szaporodó és a telelő helyet vágja el egymástól úgy, hogy a teljes populációnak át kell kelnie az úton, mint akadályon. Ilyen esetben megnő a gázolások aránya, amely hosszú távon a populáció megszűnését eredményezi (pl. kétéltűek). A hatásterület mentén az izolációs hatás jobban érvényesül a mezőgazdasági területek között húzódó vízfolyások mentén, amelyek az egyetlen folyosót képviselik a fajok számára. Ezek közül is ki kell emelni a Móri-víz keresztezését a HUDI20033 „Móri-árok” kiemelt jelentőségű természetmegőrzési területen, ahol az ártéri mocsárrét komplexum két részre szakad.

A nyomvonalas létesítmény „negatív ökológiai folyosóként” is működik, azaz teret enged a tájra nem jellemző, agresszív, nem őshonos fajok terjedésére, megtelepedésére és elszaporodására. A vízfolyások

mentén biztosan fás és lágyszárú özönlnövény alkotta vegetáció kialakulásának az esélye különösen jelentős. Az invazív fajok terjedésének megakadályozására, mérséklésére előírásokat tettünk.

Az éjszakai közúti forgalom során mesterséges fényre éjszakai életmódot folytató állatok (elsősorban rovarok) a fény irányába repülnek. A fényforrás számukra csapdaként működik, ahol összegyűlnek és a természetestől eltérő viselkedést produkálnak. A fényre összegyűlő rovarokat követik az azokkal táplálkozó állatok, a könnyebb a zsákmányszerzés miatt, ami növeli a gázolás esélyét. Ezért a mesterséges világítás tervezése során a természetvédelmi szempontokat is figyelembe kell venni.

A kormányhivatal által a 625/2022. Korm. rendelet 19. §-a és 2. számú melléklet II. 5. pont alapján megkeresett, a terület természetvédelmi kezeléséért felelős Duna-Ipoly Nemzeti Park Igazgatóság DINPI/3740-1/2025. válaszlevelében a következő tájékoztatást adta:

„A dokumentációban ismertetett biotikai adatokon kívül más biotikai adattal Igazgatóságunk nem rendelkezik. Az Igazgatóságunk adatbázisában szereplő biotikai adatok a dokumentációban bemutatásra kerülnek.

A tervezett nyomvonal országos jelentőségű védett természeti területet nem érint. A nyomvonal érinti a Móri-árok HUDI20033 kiemelt jelentőségű természetmegőrzési területet.

*A 42 kmsz. környezetében a Natura 2000 terület (Mór-Bodajki vízfolyás) keresztezésénél a dokumentációban jelzett, patakot kísérő keskeny RA (őshonos fafajú fasorok, facsoportok, erdősávok) élőhely az Igazgatóságunk rendelkezésére álló élőhelytérkép szerint J4 (fűz-nyár ártéri erdők) kategóriába tartozik, így megfelel a 91E0 (Enyves éger (*Alnus glutinosa*) és magas kőris (*Fraxinus excelsior*) alkotta ligeterdők (Alno-Padion, *Alnion incanae*, *Salicion albae*) kiemelt jelentőségű jelölő élőhelynek, míg az OB (jellegtelen üde gyepek) élőhely Igazgatóságunk adatai szerint B1a (nádas) kategóriába tartozik, mely nem minősül jelölő élőhelynek.*

A Natura 2000 terület (Gaja-patak) 55 és 56 kmsz. között történő keresztezésénél a vízfolyást kísérő erdősáv a dokumentációban szintén RA kategóriába sorolt, míg az Igazgatóságunk rendelkezésére álló élőhelytérkép szerint J4 kategóriába tartozik, így megfelel a 91E0 kiemelt jelentőségű jelölő élőhelynek. A dokumentáció egyéb adatait Igazgatóságunk elfogadja. Az Igarpusztai tavak környezetében a békaátjárók elhagyását Igazgatóságunk elfogadhatónak tartja a dokumentációban ismertetett indokok alapján.

Az ideiglenes műszaki létesítmények területfoglalása a tervezés jelenlegi fázisában még nem ismert” (Natura hatásbecslés 32.oldal). Igazgatóságunk véleménye szerint a területfoglalás ismerete nélkül a hatások pontos megítélésére nincs mód. A károkozás elkerülése érdekében szükségesnek tartjuk az ökológiai hálózatot érintő műszaki beavatkozások és az organizációs terv természetvédelmi hatósággal és Igazgatóságunkkal történő egyeztetését.”

A 275/2004. Korm. rendelet 10. § (2) bekezdés szerinti hatásbecslést a Kormányhivatal a 10. § (3) bekezdés alapján elvégezte és megállapította, hogy az élővilágvédelmi vizsgálatok alapján optimalizált nyomvonalú útnak várhatóan nem lesz jelentős kedvezőtlen hatása európai közösségi jelentőségű, Natura 2000 jelölő fajokra és jelölő élőhelyekre, nem sérti a Natura 2000 terület koherenciáját.

A tervezett autópályát az előírt természetvédelmi intézkedések végrehajtásával megvalósítható.

Tájvédelem

Közvetlen hatásterület: A létesítmény által közvetlenül igénybevételre kerülő, az építési munkálatokkal közvetlenül érintett terület, ami az útpálya burkolt felülete, a földmű, a kapcsolódó tereprendezés, továbbá a vízelvezető árkok területe. Tájvédelmi szempontból közvetlen hatásterületként a kisajátítási terület került meghatározásra.

Közvetett hatásterület: a zöldfelületi rendszer és ökológiai hálózat elemeinek átvágása miatt, a természeti rendszerekre gyakorolt hatások területe, tájszerkezetre és tájhasználatra gyakorolt hatások területe. Az útpálya burkolt felületének kialakítása, valamint a földművek eltérő, extrém élőhelyi

adottságú növényborítása miatt csökken a biológiailag aktív felület, amelynek aránya, valamint megoszlása – a meglévő, igénybevételre kerülő zöldfelületek szerint - az egyes nyomvonalszakaszokon eltérő mértékű. Tájszerkezeti és tájhasználati szempontból azok a területrészek tartoznak a közvetett hatásterületbe, amelyeknél a területhasználati lehetőségek módosítása, korlátozása, zavarása következik be.

Tájképi hatásterület az a tájrészlet, ahonnan a létesítmény látható, illetve ahol az út megépítése tájképi változást okoz.

A tervezési terület Fejér, továbbá Komárom-Esztergom vármegyében található, valamint az Igmánd-Kisbéri-medence, Győr-Tatai-teraszvidék, Bársonyos, Sári-Bakonyalja, Móri árok, Kelet-Bakony, továbbá Győr-Tatai-teraszvidék kistájakon vezet keresztül.

A tervezett autópályát enyhe lejtésű dombokkal, valamint medence területekkel tagolt, továbbá egybefüggő nagytáblás szántóterületeket, Natura 2000 területet, Országos Ökológiai Hálózatot, és helyi védett természetvédelmi területet is érint. Tájképi és ökológiai értéket képviselnek a vízfolyások menti nedves élőhelyek, az összefüggő erdőterületek, továbbá a védendő tájhasználatú legelők. Az érintett települések közül Komárom, Fehérvárcsurgó, Bodajk kedvelt kiránduló célpontok.

A vizsgált tájrészletben jellemzően szántók váltakoznak ligetes, patakos erdő területekkel. A felszínt az enyhe domborzat jellemzi, túlnyomó részben sík, vagy kissé lejtős területekkel. A tervezett út hatásterületén belül összefüggő erdőterületek csupán kisebb kiterjedésben találhatók, a nyomvonal kijelölése során a nagyobb erdőrészek igénybevételének elkerülésére törekedtek. A természetközeli állapotú növényborítás a vízfolyásokat kísérő természetes vegetáció, a rét, legelőterületek, az út menti fasorok, továbbá a mezővédő fásítások alkotják. A vizsgált terület jelentős kiterjedésű mezőgazdasági területekkel rendelkezik. A korábbi kisparcellás általános mezőgazdasági területeket felváltották a nagytáblás szántóterületek, a tervezett nyomvonal elsősorban ezeket a területeket veszi igénybe. A mezőgazdasági művelésű területeken gabonanövényeket, kukoricát és olajnövényeket termesztnek.

Az érintett települések közül többen a Neszmélyi borvidék részei, mint Császárszeg, Csécs, Ete, Kisbér, Nagyigmánd, Vértesszék, továbbá Mocska. A művelés alatt álló szőlőültetvényeket a tervezett autópályát elkerüli. Külterületi gyümölcsös, illetve kiskert érintettség minimális. Az autópályát nyomvonalának egy szakasza a Móri borvidék környezetében vezet.

Jelen beruházás a művelés alatt álló szőlőültetvényeket elkerüli (a legközelebbi közel 200 m-re található a 17+400 km szelvény környezetében). A kisebb szőlő, valamint egyéb művelésű kiskerteket viszont érinti, illetve megközelíti a beruházás Kisigmánd, továbbá Bakonyárpályás településeken.

Az érintett tájrészletek vízfolyásokban gazdagok, a területek nagy részét patakok, árkok, csatornák szabdalják.

A nyomvonal a következő vízfolyásoknál érint egybefüggő, zöldfelületi rendszert képező vízparti vegetációt:

7+080 km szelvény: Szendi-ér

16+370 km szelvény: Szilfa-dűlői-csatorna

17+070 km szelvény: Cöndő-ér

23+330 km szelvény: Kisbéri-csatorna – a vízfolyás menti növényzet a szomszédos erdőterülettel együtt üde zöldfoltot alkot

25+820 km szelvény: Kisbéri-ér

36+700 km szelvény: Sövénykúti-patak – a vízfolyás és kísérő hegyvidéki égerliget vegetációja az Országos Ökológiai Hálózat magterületének része

39+970 km szelvény: Móri-víz oldalága

42+120 km szelvény: Móri-víz – a Móri-árok Natura 2000 terület, a nyomvonal keresztezésénél idős fehér fűzfásor húzódik

54+180 km szelvény: Magyaralmási vízfolyás – idős fehér fűz és nemes nyár alkotta vízparti vegetációja

55+425 km szelvény Gaja-patak – a vízfolyás és kísérő növényzete a Móri-árok Natura 2000 terület

56+515 km szelvény: Ős-Gaja vízfolyás

60+030 km szelvény: Iszkaszentgyörgyi-árok – az árok partján cserje vegetációval (és mezei juharral), továbbá üde mocsári növényzettel

A létesítmény hatásterületén belül található jelentősebb tavak: Szendi-ér duzzasztott tava Nagyigmándon, 6+160 – 7+100 km szelvények környezetében, Sövénykúti-patak tava 36+800 km szelvény környezetében Mór településen, Igarpusztai halastavak 53+000 – 54+000 km szelvények környezetében Fehérvárcsurgón.

Jelentősebb gyepterületeket a következő helyeken keresztez a nyomvonal:

3+400 km szelvényénél – Kocs-Kisigmándi-ér völgyében (Nagyigmánd), 13+500 – 14+000 km szelvény között – Császár-ér mellékága környezetében (Császár), 17+000 – 17+100 km szelvény között – Cöndő-ér mentén (Ete), 17+200 – 17+300 km szelvény között – kaszált, félszáraz gyepek a Cöndő-ér után (Ete), 17+400 – 17+520 km szelvény között (Ete), 21+600 – 21+800 km szelvények között – Battyán-ér völgye (Vérteskethely), 21+800 – 21+900 km szelvények között – Battyán-ér mentén (Vérteskethely), 22+360 km szelvény környéke (Vérteskethely), 25+700 – 25+900 km szelvény között – Kisbéri-ér mentén (Bakonysárkány), 36+800 km szelvény környezetében – Sövénykúti-patak mellett (Mór), 40+000 km szelvényénél – Móri-víz egyik oldalvölgye (Mór), 41+870 km szelvény környezetében (Bodajk), 42+000 – 42+230 km szelvény között – Mór-Bodajki vízfolyás menti mocsárrétek (Mór) – a rét országos ökológiai hálózat és Natura 2000 terület része is (Bodajk), 55+400 55+500 km szelvények között – Móri-víz (Gaja-patak) medre mentén – a terület országos ökológiai hálózat és Natura 2000 terület része is (Moha), 59+760 – 60+060 km szelvény közötti egykori láprét maradványa, az Országos Ökológiai Hálózat magterülete.

A tervezett nyomvonal a következő helyeken keresztez út/vasút menti értékesebb fasorokat/facsoportokat: 8136. j út menti fehér akác és amerikai kőris fasor (4+600 km szelvényénél), 8144 j. út menti akác, diófa, jegenyenyár elegyes fasor (7+630 km szelvényénél), dűlőút menti akácfasor (8+530 km szelvényénél), földút menti idős kettős szürke nyárfasor (9+070 km szelvényénél), 8135 j. út menti növény-sáv (22+320 km szelvényénél), 81-es főút menti fás-cserjés terület (22+920 km szelvényénél), 8207 j. út menti növényzet (23+910 km szelvényénél), 8216 j. út menti növény-sáv (39+330 km szelvényénél), Székesfehérvár-Komárom vasútvonal menti nyárfákból és amerikai kőrisből álló fasor Mór településnél (42+660 km szelvényénél), új kerékpárút mellett ültetett növény-sáv (43+660 km szelvényénél) – a kerékpárút egyben zárandokút is, 8209 j. út menti idős és szép nemes nyárfasor (45+700 km szelvényénél) – a nyárfasor a tervezett nyomvonal keresztezésénél, az azzal párhuzamosan futó Bodajki határárkot kísérő növény-sávval alkot zöldfelületi rendszert, 81-es főút menti sűrű növény-sáv (54+000 km szelvényénél), 8204 j. út menti idős nemes nyárfasor (55+660 km szelvényénél).

A kisebb kiterjedésű erdőterületek, valamint mezővédő erdősávok, út menti növények is értékes részei a térség zöldfelületi rendszerének.

Az érintett tájrészek közül Kisigmánd-Ács-Csém-Nagyigmánd települések határában markáns épített tájelemekként jelentős területű szélertő telep látható.

A környék külterületi tájhasználatához hozzátartoznak a tanya területek, egykori birtokközpontok is. Nagyigmánd közigazgatási területén belül több ilyen is található a létesítmény hatásterületén belül (7+500 – 10+000 km szelvény között): Bóday kúria, Szőkepuszta, Thaly puszta, Melkovich puszta.

A tervezett út hatásterületén belül több major is megtalálható, mint: 4+600 és 4+700 km szelvény között Nagyigmándon, Makpuszta 13+800 km szelvény környezetében Császáron, 27+500 km szelvényénél Györgymajor Bakonysárkány külterületén, továbbá 37+700 km szelvényénél Tímár-puszta, Mór.

A tervezési területen elhelyezkedő korlátozott használatú mezőgazdasági területek (rétek, legelők) természetvédelmi szempontból is értékesek, egy részük Natura 2000 terület, továbbá az Országos Ökológiai Hálózat részei. A gyepek egy részén legeltetési állattartás folyik.

A nyomvonal 500-500 m-es sávjában a következő, helyszíni vizsgálatok alapján megállapított tájértékek fordulnak elő:

3+400 km szelvény: Kocs-Kisigmándi-ér meanderező medre és vízparti vegetációja

4+600 km szelvény környezetében, 100 m-re: 8136 j. út menti fasor
 22+320 km szelvény környezetében, 170 m-re: idős jegenyenyár fasor a 8135 j. út mentén
 6+990 – 7+130 km szelvény: Szendi-ér meanderező völgye, tórendszere, és kísérő növényzete
 7+070 km szelvény: Szendi-ér partján álló szép idős fehér fűz
 7+550 km szelvény környezetében, 280 m-re: Thaly pusztán található helyi védett magtár és lakóépület (hagyományos tájhasználat, tanya)
 7+715 km szelvény környezetében, 170 m-re: helyi védett Bóday kúria
 8+560 km szelvény környezetében, 400 m-re: Szőkepusztán álló helyi védett magtár és lakóépület
 9+070 km szelvény: földút menti idős szép kettős szürke nyárfasor
 10+000 km szelvény környezetében 280 m-re Melkovics pusztán található helyi védett magtár és kúria (hagyományos tájhasználat, tanya)
 13+700 km szelvény környezetében, 300 m-re: Makkipusztá – legeltetési állattartás (hagyományos tájhasználat, tanya)
 13+910 km szelvény: vízfolyást kísérő fasor
 16+350 km szelvény: Szilfa-dűlői csatorna és kísérő vízparti növényzet
 17+060 km szelvény: Cöndő-ér természetközeli vegetációja, idős fehér nyarakkal
 17+300 km szelvény környezetében, 200 m-re: szőlőművelés Szilfa-dűlőn
 21+900 km szelvény környezetében, 250 m-re: elhagyott református temető
 22+320 km szelvény: helyi védelemre javasolt terület és 170 m-re idős jegenyenyár fasor a 8135 j. út mentén
 23+330 km szelvény: Kisbéri csatorna menti vegetáció és szomszédos erdőterület zöldfelületi kapcsolata
 25+830 km szelvény: Kisbéri-ér menti zöldsáv
 27+930 km szelvény: holtfából készült kereszt
 28+600 km szelvény: 8227 j. út menti jelző kő
 30+100 km szelvény környezetében, 160 m-re: Sövénykúti-vízfolyás mellékágának parti növényzete és tava
 31+200 km szelvény: Magyarkúti-árok menti növényzet és szomszédos erdőterület zöldfelületi rendszere
 36+800 km szelvény: Sövénykúti-patak és kísérő hegyvidéki égerliget vegetációja
 37+120 km szelvény környezetében, 450 m-re: Sövénykúti-pataki tó
 42+000 km szelvény: Móri-víz oldalága menti parti vegetáció és környező gyepterületen a hagyományos tájhasználat
 42+000 – 42+690 km szelvény között: Mór-Bodajki vízfolyás menti hagyományos tájhasználat
 43+700 km szelvény: Móri kerékpár – és zárandokút menti fasor
 45+770 km szelvény: 8209 j. út és Bodajki-határárok menti növényzetsáv zöldfelületi kapcsolata
 45+710 km szelvény: 8209 j. út menti nyárfasor
 53+740 – 55+700 km szelvény között: Igarpusztai halastavak, Magyaralmási-vízfolyás és kísérő növényzetük zöldfelületi kapcsolata
 55+700 km szelvény: 8204 j. út menti idős nemes nyárfasor
 56+520 km szelvény: Ős-Gaja menti enyves éger fasor
 58+580 km szelvény: 8202 j. úttal párhuzamosan vezetett meglévő kerékpárút menti fasor

A tervezett út által érintett településeken számos rekreációs tájhasználat van, amelyek közül több kedvelt kirándulási célpont is. Komáromban a Monostori-, Csillag-, valamint Igmándi erdő. Kisbéren található a lótenyésztés emlékét őrző Batthyány-kastély, a királyi lovarda és ehhez tartozó istállórendszer. Fehérvárcsurgón a Károlyi-kastély és kertje, víztározója is turisztikai látványosság. Bodajk része az Országos Kéktúra útvonalnak, külterületén helyezkedik el a Gaja-patak vadregényes szurdok-völgye. Moha a savanyúvíz – mai Ágnes forrásáról ismert. Több érintett település része a Neszmélyi-és Móri borvidéknek. Általánosságban a bor-, lovas-, és horgászturizmus jellemző a vidéken.

A tervezett nyomvonala meglévő utakat, meglévő és tervezett egyéb országos törzshálózati vasúti pályát, tervezett nagysebességű vasútvonalat, továbbá 750 kV-os átviteli hálózati meglévő távvezetékkel keresztez.

A tervezett út döntő többségében töltésen halad, átlagosan 1-2 m magasán. Ennél nagyobb töltések a keresztező vízfolyások áthidalásánál fordulnak elő, ezek 5-9 m magasak; két helyen 10 m-t meghaladó töltés is tervezett. Bevágásos útszakaszok kevésbé jellemzőek, a legmélyebb bevágás 7 m mélyen lesz. A Komárom-Székesfehérvár vasút, valamint a 8135 j. út keresztezésénél közel 9 m magas lesz a tervezett töltés.

A műtárgyak közül több a tájképben ki fog emelkedni. A tervezett terepszinttel azonos szintben tervezett műtárgyak a jelenlegi tájképi látványban jelentős változást nem okoznak.

A Tvt. szerint:

7. § (2) A táj jellege, a természeti értékek, az egyedi tájértékek és esztétikai adottságok megóvása érdekében:

a) gondoskodni kell az épületek, építmények, nyomvonalas létesítmények, berendezések külterületi elhelyezése során azoknak a természeti értékek, a mesterséges környezet funkcionális és esztétikai összehangolásával történő tájba illesztéséről;

f) a táj jellegének megfelelően rendezni kell a felszíni tájsebeket;

h) biztosítani kell a jellegzetes tájképi elemek fennmaradását.

Az út kialakításának tájképre gyakorolt hatásai nagyban függenek az út vízszintes és magassági vonalvezetésétől. A bevágásban vagy terepszint közelében vezetett út tájképi hatásai kevésbé tekinthetők jelentősnek, míg a magas töltések, illetve a műtárgyak látványa markánsan jelenik meg a tájban. A hidakhoz vezető útszakaszok kialakítása magas töltésekkel tud csak megvalósulni.

Az útpálya, a műtárgyak, csomópontok kedvezőtlen rálátási viszonyait, a művi elemek dominanciáját tereprendezeéssel és növénytelepítéssel (védőfásítás, egyéb zöldfelületi elemek kialakítása) lehet enyhíteni. A környezeti hatástanulmány többféle növénytelepítési típus javaslatát tartalmazza. A dokumentáció mellékletét képező tájvédelmi helyszínrajzon a javasolt növénytelepítési formákat ábrázolták. Az útpályán közlekedők szempontjából a környező területekre irányuló kedvező rálátási szakaszokat a tájvédelmi helyszínrajzon jelölték, ezeket a szakaszokat a növénytelepítések megtervezésénél is szükséges figyelembe venni.

Az út megvalósítása megváltoztatja a térség korábbi kapcsolatrendszerét. Elsősorban a jelenlegi úthálózat rendszere alakul át, de a változások kihatnak az ökológiai kapcsolatokra és a vízhálózatra is. Az átvágott területek megközelítési nehézségeiből adódóan csökkenhet az egyes területeken folyó gazdálkodás, amely átvezetés hiányában akár a művelés felhagyásához is vezethet. A pálya által kettévágott területek megközelítési viszonyainak változásából adódóan csökkenhet az egyes területeken folyó gazdálkodás intenzitása, mely esetlegesen a terület felhagyásához vezethet. Más területeken az intenzívebb gazdálkodás erősödése, korábban felhagyott területek újbóli művelése is előfordulhat. Az út megépülésével a csomópontok környezetében feltételezhető további területhasználati mód-változás. A kedvezőtlen hatások csökkentését az országos közutak esetében a pálya alatt, illetve felett híd műtárgyon történő átvezetéssel, míg a földutak tekintetében keresztező és párhuzamos földutak létesítésével lehet mérsékelni, annak érdekében, hogy a pálya megépítésével ne alakulhassanak ki olyan területek, amelyeket nem lehet megközelíteni.

Az autópályát és kapcsolódó létesítményeinek tájbaillesztését az optimális nyomvonal kijelölése, valamint a tájvédelmi szempontok alapján tervezett növénytelepítés oldhatja meg. A tájbaillesztés egyik legfontosabb eszköze a növénytelepítés. Az út magasabb részsíkfelületek tájbaillesztése a megfelelő növénytelepítéssel oldható meg, amely egyben a részsíkfelületnek megkötéséhez is hozzájárul. A részsíkfelület szempontjából a begyökeresedett cserjesávok nagyobb biztonságot adnak az erózióval szemben. Azokon a részsíkokon, ahol cserjetelepítés nem alkalmazható, a környezetre jellemző fűfélék és lágyszárúak alkalmazása szükséges. Javasolt növénytelepítési típusok (a típus javasolt helyét a környezeti hatástanulmány 4.68. fejezet felsorolása tartalmazza, azok a Tájvédelmi helyszínrajzokon is feltüntetésre kerültek):

TJ1.: A 6 m-nél magasabb töltéses útszakaszoknál a részsívfelső harmadában javasolt növénytelepítés – részsívmegkötő cserjesáv alkalmazásával.

TJ2.: A 6 m-nél mélyebb bevágásos útszakaszoknál a részsívfelső harmadában javasolt növénytelepítés – részsívmegkötő cserjesáv alkalmazásával.

TJ3.: A tervezett csomópontok középső szigetében növénytelepítés javasolt

TJ4.: A tervezett pihenőhelyeknél intenzívebb gondozást igénylő növénykiültetés

TJ5.: Tájfásítás, takarónövényzet javasolt forgalombiztonsági okokból (autópályát külső ívében, autópályát és a párhuzamos utak között)

TJ6: A 81-es út és a tervezett M200 autópályát között elválasztó növényzóna telepítése
TJ7: A vadátjárók növénytelepítése, a vadátkelést elősegítő módon
TJ8: A tájértékek védelme érdekében történő növénytelepítés.
TJ9: A létesítés miatt elkerülhetetlenül kivágásra kerülő fasorok pótlása
TJ10: Mederkorrekcióval érintett vízfolyások mentén a természetes – vízfolyást kísérő – növényállomány visszaállítása
TJ11: A turistautak keresztezésénél a turisták átvezetése
TJ12: Szép kilátással rendelkező útszakaszok

A tervezett út megvalósítása a tájvédelmi eszközrendszerben alkalmazott, tájbaillesztést elősegítő megoldások végrehajtásával tájbailleszthető.

*

A Kormányhivatal mint országos hulladékgazdálkodási hatóság szakkérdést vizsgáló hatósággként a kérelem mellékleteként benyújtott dokumentáció és a hiánypótlási dokumentáció alapján az alábbiakat állapította meg:

A 624/2022. Korm. rendelet alapján:

11. § (1) Az országos környezetvédelmi hatóság, valamint a területi környezetvédelmi hatóság a 3. mellékletben meghatározott szakkérdéseket is vizsgálja, ha a 3. melléklet szerinti előzetes vizsgálati, környezeti hatásvizsgálati, egységes környezethasználati engedélyezési eljárásban, az összevont eljárásban valamint az egységes környezethasználati engedélynek a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 20/A. § (4) és (6) bekezdése szerinti felülvizsgálatára irányuló eljárásban (a továbbiakban: felülvizsgálati eljárásban) a 3. mellékletben megjelölt feltételek fennállnak.

A 624/2022. Korm. rendelet 3. sz. melléklet 17. sora alapján minden esetben szükséges az alábbi szakkérdés vizsgálata:

A hulladékképződés megelőzését szolgáló intézkedéseket, a hulladékkezelésre vonatkozó jogszabályi követelmények teljesítését, a hulladékgazdálkodási előírások alapján a technológiából származó környezetterhelések kockázatát, a tevékenység végzése során képződő hulladék elhelyezését, a hulladék kezelésének megfelelőségét, továbbá a hulladékgazdálkodásból eredő környezeti kockázatokat, az építési vagy bontási tevékenység során az építési-bontási hulladékok kezelését, valamint a bezárt hulladéklerakók rekultivációjánál szükséges intézkedéseket.

A Kormányhivatal a fenti szakkérdések vizsgálatát elvégezte. Tekintettel azonban arra, hogy a fentiek alapján kialakított hulladékgazdálkodási állásfoglalás teljes körűen megfeleltethető az országos hulladékgazdálkodási hatósági hatáskörben eljáró Kormányhivatal által PE/KTFO/3212-113/2025. számon kiadott szakhatósági állásfoglalásban foglaltaknak, ezért külön előírást nem teszünk.

Egyebekben a környezetvédelmi engedély kérelmezettek szerinti módosítása hulladékgazdálkodási szempontból nem kifogásolható.

*

Az eljárás során érkezett észrevételek értékelése:

A 314/2005. Korm. rendelet alapján:

10. § (1) A környezetvédelmi hatóság az érintett nyilvánosságtól, a megkeresett szervektől, valamint a nemzetközi környezeti hatásvizsgálati eljárás során kapott, a környezeti hatások értékelése szempontjából lényeges észrevételeket a szakhatóságok bevonásával érdemben megvizsgálja.

10. § (5a) A környezetvédelmi hatóság határozatának indokolása - törvényben meghatározottakon túl - tartalmazza

- a) az érintett nyilvánosság eljárásban való részvételének ismertetését,
- b) az érintett nyilvánosság észrevételeinek összefoglalását és értékelését,
- (...).

Az érintett nyilvánosság részéről észrevétel a Kormányhivatalhoz nem érkezett.

*

Mindezekre tekintettel a módosítás iránti kérelem alapján lefolytatott eljárás – a Kormányhivatal által folytatott szakmai vizsgálatok eredménye, a szakhatóságok állásfoglalásai, az eljárás során szakkérdésben megkeresett hatóságok nyilatkozatai, nyilvánosság bevonása – alapján a környezetvédelmi engedély módosításának akadálya nincs.

Fentiekre tekintettel a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem, és a Kormányhivatal PE/KTFO/3921-89/2022. számú határozatával a Komárom-Kisigmánd (M1) – Kisbér – Székesfehérvár (M7) – Sárbogárd (M8) útvonal fejlesztésére kiadott környezetvédelmi engedélyt módosítottam.

*

Felhívom a figyelmet az alábbiakra:

A Kvt. alapján:

72. § A környezetvédelmi hatóság a környezetvédelmi engedélyt vagy az egységes környezethasználati engedélyt visszavonja, ha a jogerőre emelkedéstől számított öt éven belül a tevékenységet, illetve az ahhoz szükséges építési előkészítési munkákat nem kezdték meg, illetőleg ha a jogosult nyilatkozik arról, hogy a környezetvédelmi engedéllyel vagy az egységes környezethasználati engedéllyel nem kíván élni, továbbá akkor is, ha az engedélyezéskor fennálló feltételek lényegesen megváltoztak.

A Méptv. szerint:

196. § (7) Közcélú nyomvonalas építménynél a Kvt. 72. §-ától eltérően a környezetvédelmi hatóság a környezetvédelmi engedélyt akkor vonja vissza, ha

- a) a véglegessé válástól számított tíz éven belül a közcélú nyomvonalas építmény megvalósítását vagy az ahhoz szükséges építési előkészítési munkákat nem kezdték meg,
- b) a jogosult nyilatkozik arról, hogy a környezetvédelmi engedéllyel nem kíván élni, vagy
- c) az engedélyezéskor fennálló feltételek lényegesen megváltoztak.

Határozatomat a 314/2005. Korm. rendelet 10. § (8) bekezdése, valamint a Kvt. 71. § (1) bekezdése b) pontja, továbbá az Ákr. 80. § (1) bekezdése és 81. § (1) bekezdése alapján hoztam meg.

Az eljárás során közreműködő szakhatóságok állásfoglalásait az Ákr. 81. § (1) bekezdése alapján foglaltam határozatomba. Az Ákr. 55. § (4) bekezdése alapján a szakhatóság döntése az eljárást befejező döntés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.

Határozatomat az Ákr. 85. § (1) bekezdése alapján az ügyben eljáró szakhatóságok, továbbá a 624/2022. Korm. rendelet 11. §-a alapján a megkeresett hatóságok részére is megküldöm.

A határozatot az eljáró hatóság a Kvt. 71. § (3) bekezdése alapján teszi közzé.

Hatáskörömet és illetékességemet a 624/2022. Korm. rendelet 7. § (1) bekezdés a) pontja, a 345/2012. Korm. rendelet 1. § (7) bekezdése és a 124/2021. Korm. rendelet 3. § (1) bekezdés i) pontja alapján állapítottam meg.

A határozat elleni önálló fellebbezés lehetőségét az Ákr. 116. § (1) bekezdése, a Kvt. 71/A. § (1) bekezdése és a 314/2005. Korm. rendelet 26/A §-a biztosítja, a fellebbezés benyújtására nyitva álló időtartam az Ákr. 118. § (3) bekezdése alapján került meghatározásra. A fellebbezés halasztó hatályáról az Ákr. 117. § (1) bekezdése, a fellebbezés tartalmáról és az indokolási kötelezettségről az Ákr. 118. § (1) és (2) bekezdése, a fellebbezési jogról való lemondásról az Ákr. 118. § (4) bekezdése alapján adott tájékoztatást a Kormányhivatal. A fellebbezés illetékének mértékéről az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény, a befizetés módjáról az eljárási illetékek megfizetésének és a megfizetés ellenőrzésének részletes szabályairól szóló 44/2004. (XII. 20.) PM rendelet rendelkezik.

Budapest, dátum a digitális aláírás szerint

Dr. Tarnai Richárd főispán
nevében és megbízásából:

Dr. Bartus Adrienn
főosztályvezető

Kapják: kezelői utasítás szerint

Ügyintézői utasítás a PE/KTFO/3212-125/2025. számú határozathoz

Kapja:

	Címzett neve, levelezési címe	Csatolandó	Postázás módja
1.	MKIF Magyar Koncessziós Infrastruktúra Fejlesztő Zrt.	-	CK (32028713)
2.	UVATERV Zrt.	-	CK (10867156)
3.	Mocsa Község Önkormányzata és Jegyzője	-	KÉR (ÖNK KEM 2911)
4.	Csém Község Önkormányzata és Jegyzője	-	KÉR (ÖNK KEM 2949)
5.	Kisigmánd Község Önkormányzata és Jegyzője	-	KÉR (ÖNK KEM 2948)
6.	Nagyigmánd Nagyközség Önkormányzata és Jegyzője	-	KÉR (ÖNK KEM 2942)
7.	Csép Község Önkormányzata és Jegyzője	-	KÉR (ÖNK KEM 2946)
8.	Császárr Község Önkormányzata és Jegyzője	-	KÉR (ÖNK KEM 2858)
9.	Ete Község Önkormányzata és Jegyzője	-	KÉR (ÖNK KEM 2947)
10.	Vértesskethely Község Önkormányzata és Jegyzője	-	KÉR (ÖNK KEM 2859)
11.	Kisbér Város Önkormányzata és Jegyzője	-	KÉR (ÖNK KEM 2870)
12.	Bakonysárkány Község Önkormányzata és Jegyzője	-	KÉR (ÖNK KEM 2861)
13.	Mór Város Önkormányzata és Jegyzője	-	KÉR (ÖNK FM 8060)
14.	Bodajk Város Önkormányzata és Jegyzője	-	KÉR (ÖNK FM 8053)
15.	Fehérvárcsurgó Község Önkormányzata és Jegyzője	-	KÉR (ÖNK FM 8052)
16.	Sárkeresztes Község Önkormányzata és Jegyzője	-	KÉR (ÖNK FM 8051)
17.	Moha Község Önkormányzata és Jegyzője	-	KÉR (ÖNK FM 8042)
18.	Iszkaszentgyörgy Község Önkormányzata és Jegyzője	-	KÉR (ÖNK FM 8043)
19.	Csór Község Önkormányzata és Jegyzője	-	KÉR (ÖNK FM 8041)
20.	Komárom Város Önkormányzata	-	KÉR (ÖNK KEM 2900)
21.	Komárom-Esztergom Vármegyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság	-	KÉR (OKF KEMKI)
22.	Fejér Vármegyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság	-	KÉR (OKF FMKI)
23.	Komárom-Esztergom Vármegyei Kormányhivatal Tűzvédelmi és Iparbiztonsági Hatósági Főosztály	-	KÉR (KHIV KOK TIVHF)
24.	Győr-Moson-Sopron Vármegyei Kormányhivatal Tűzvédelmi, Iparbiztonsági és Vízügyi Hatósági Főosztály	-	KÉR (KHIV GYK TIVHF)

	Címzett neve, levelezési címe	Csatolandó	Postázás módja
25.	Fejér Vármegyei Kormányhivatal Tűzvédelmi, Iparbiztonsági és Vízügyi Hatósági Főosztály	-	KÉR (KHIV FEK TIVHF)
26.	Komárom-Esztergom Vármegyei Kormányhivatal Népegészségügyi Főosztály	-	HK-KÉR (KHIV KOK NÉF)
27.	Fejér Vármegyei Kormányhivatal Népegészségügyi Főosztály	-	HK-KÉR (KHIV FEK NÉF)
28.	Komárom-Esztergom Vármegyei Kormányhivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztály Örökségvédelmi Osztály	-	KÉR (KHIV KOK ÉÖF ÖVO)
29.	Fejér Vármegyei Kormányhivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztály Örökségvédelmi Osztály	-	KÉR (KHIV FEK ÉÖF ÖVO)
30.	Komárom-Esztergom Vármegyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztály Növény- és Talajvédelmi Osztály	-	KÉR (KHIV KOK AF NTO)
31.	Fejér Vármegyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztály Növény- és Talajvédelmi Osztály	-	KÉR (KHIV FEK AF NTO)
32.	Pest Vármegyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztály Erdőfelügyeleti Osztály	-	KÉR (KHIV PEK FMEF EFO)
33.	Veszprém Vármegyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztály Erdészeti Osztály	-	KÉR (KHIV VEK AF EO)
34.	Komárom-Esztergom Vármegyei Kormányhivatal Földhivatali Főosztály	-	HK (412850998)
35.	Fejér Vármegyei Kormányhivatal Földhivatali Főosztály	-	KÉR (KHIV FEK FHF)
36.	Komárom-Esztergom Vármegyei Kormányhivatal Állami Főépítész Iroda	-	KÉR (KHIV KOK ÁFI)
37.	Fejér Vármegyei Kormányhivatal Állami Főépítész Iroda	-	KÉR (KHIV FEK ÁFI)
38.	Budapest Főváros Kormányhivatala Népegészségügyi Főosztály	-	KÉR (KHIV BUK NÉF)
39.	Budapest Főváros Kormányhivatala Országos Közúti és Hajózási Hatósági Főosztály Gyorsforgalmi Ütügyi Osztály	-	KÉR (KHIV BUK OKHF GYÚO)
40.	Komárom-Esztergom Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály	-	KÉR (KHIV KOK KVTVHF)
41.	Fejér Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály	-	KÉR (KHIV FEK KVTVHF)
42.	Duna-Ipoly Nemzeti Park Igazgatóság		KÉR (DIP)
43.	HNYR	-	B
44.	Irattár	-	B